



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هُوَ عَالِمُ الْغُيُوبِ وَالَّذِي مَعِينٌ عَلَى الْكَمَالِ وَالْإِسْتِقْلَالِ فَبِهِ لَخَذَ الْأَنْبِيَاءُ وَالْأَوَّلِيَّاتُ
 عِلْمُ الْغَيْبِ وَالْإِعَانَةُ لِلضَّعْفَاءِ بِأَخْتِلَالِهِمْ فَجَازَ لَنَا الْإِسْتِعَانَةَ بِهِمْ وَإِنِ ابْنُ وَاسْتَكْبَرَ الْجُرْمُ أَلْ وَاهْلُ
 الضَّلَالَةِ الَّذِينَ يَقْرُونَ آيَاتِهِ فِي غَيْرِ مَحَلِّهَا لِلْخَدَاعِ وَالْإِضْلالِ فَيُخْزِمُونَ الْحَالِلَ الطَّيِّبَ مِنْ عِنْدِ أَنْفُسِهِمْ
 يَتَّبِعُونَ مَعْنَى الْإِضْلالِ وَالصَّلَاةِ وَالسَّلَامِ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَخَاتِمِ النَّبِيِّينَ الَّذِينَ مَعَ الْبَشَرِ مِنَ الْكِنَانَةِ
 وَأَبَاحِ الرِّجَالِ وَاللَّهِ وَأَصْحَابِهِ وَتَابِعِيهِمْ الَّذِينَ أَمْعُوا سَاسَ الْكُفْرَةِ وَالْمُنَادِيَةِ الَّذِينَ اتَّخَذُوا رِجَالًا
 مِنْ دُونِ اللَّهِ ذِي الْجَلَالِ وَاسْتَأْصَلُوا الْخَوَارِجَ الَّذِينَ نَسَبُوا الْمُؤْمِنِينَ الصَّالِحِينَ إِلَى الْكُفْرِ وَالشِّرْكِ
 فَكَانُوا مِنْهُمْ مِنَ الْحَقِّ ذَوِي الْإِضْلالِ بَعْدَ مَعْدُومَةٍ وَكَيْسَ كِتَابِي بِنْدَةِ خَالِكٍ بِأَعْلَى دَرَجَاتِهِ خَالِكُ رَتَبَةِ رَحْمَتِهِ
 مَوْلَانَا مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ لِمَا لَرَحْمَنِ شَوْطِنِ رَسُوهُ وَفَتَانِ اسْمُهُ مِنْ بَيْنِ رِجَالِهِمْ سَلَامٌ بِكَ نَسَبُكُمْ مِنْكُمْ فِي أَقْوَالِ الشُّعَرَاءِ
 مُوَافِقٌ قَوْلِ شُهْرٍ بِرِجَالِهِمْ نَسَبُهُمْ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا
 وَهَذِهِ الْخَزَائِدُ كَمَا جَاءَتْ فِي نَوَائِطِ مَزُونٍ وَاسْمُهَا بِسْمِ مُحَمَّدٍ وَكَوْنُهُ بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا
 سَوْرَتِ الْأَمِينِ الْيُسُورَاتِ وَخَزَائِدُهَا كَمَا جَاءَتْ فِي نَوَائِطِ مَزُونٍ وَاسْمُهَا بِسْمِ مُحَمَّدٍ وَكَوْنُهُ بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا
 وَهَكَذَا كَمَا كَرِهَ الْقَادِرُ وَنَوَائِطِ مَزُونٍ وَاسْمُهَا بِسْمِ مُحَمَّدٍ وَكَوْنُهُ بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا
 مَرَّةً تَوَدُّ مِنْكُمْ كَمَا جَاءَتْ فِي نَوَائِطِ مَزُونٍ وَاسْمُهَا بِسْمِ مُحَمَّدٍ وَكَوْنُهُ بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا
 كَمَا جَبَّ بِالنَّاسِ غَايِبٌ كَمَا جَاءَتْ فِي نَوَائِطِ مَزُونٍ وَاسْمُهَا بِسْمِ مُحَمَّدٍ وَكَوْنُهُ بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا
 بِنَاخِجٍ سَالِكٍ مَذْكُورٍ كَمَا جَاءَتْ فِي نَوَائِطِ مَزُونٍ وَاسْمُهَا بِسْمِ مُحَمَّدٍ وَكَوْنُهُ بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا بِكَ نَسَبُكُمْ كَانُوا رِجَالًا رِجَالًا

تو اچھی چھڑ نامی یہود و نصاریٰ و ہنود اپنی لڑکیوں کو انگریزی گجراتی مرہٹی قلم نہ سکھاتو کیا اہل اسلام کا قلم ایسا منحوس ٹھہرا
 کہ مسلمانوں کی لڑکیاں اور عورتیں خراب ہو جائیں (مؤلف کو نزدیک جب یہ دلیل حق ہوئی تو اس دلیل سے
 ابھی تو کتابت عورتوں کا جواز ثابت کرتا ہی آئندہ کو اس دلیل سے تمام احکام شریعت کا انکار کر جاوے گا اور دلیل اس طرح
 پیش کرے گا کہ اگر احکام شریعت محمدیہ صلعم کو غور بات سے نہ نکلتا حق و باطل نہ ہوتا تو اچھی چھڑ نامی یہود و نصاریٰ و ہنود
 کیوں انکار کرتے اور اس طرح کہیں گے کہ اگر باہر گلیوں و بازار و زمین منہ کھول ہوئی پھر لڑکیاں خراب ہو جائیں تو یہ یہ
 نصاریٰ و مجوس وغیرہ اپنی عورتوں اور لڑکیوں کو نہ پھر لڑکیاں اہل اسلام کا سپہنا ایسا منحوس ٹھہرا کہ مسلمانوں کی لڑکیاں
 اور عورتیں خراب ہو جائیں الغرض اس دلیل پسندیدہ مؤلف رسالہ کی جس حکم شرع کا آدمی انکار کرے تو انکار ہو سکتا ہے
 پس مؤلف مذکور تمام شریعت کی جڑ اس ایک ہی دلیل سے اوکھاڑ دی اس مؤلف کو دین محبت دین یہود و نصاریٰ
 و مجوس و ہنود اور انکی چال چلن کی ایسی جی ہوئی ہے کہ جس چیز کا علیہ اہل اسلام عدم جواز ثابت کرتی ہیں یہ مؤلف
 اسکا جواز انکی چال چلن و رواج سے ثابت کرتا ہے (اسی واسطے رسالہ کے صفحہ ۹ کے آخر میں یہ عبارت موجود ہے) (ملکہ و کٹورہ کے
 قبیل اور سخت کو چکوتو ستار کی روشنی میں سب اپنی اپنی راہ چلتے پھرتے ہیں اور اس کے عدل اور دبدبہ کو سایہ میں شیر بکری
 اپنی اپنی نوبت ایک گھٹ پانی پیتی ہے اللہ کے واسطے ہی زبیر و اچھا دن دکھائیے) اس قول کی شاعت و قباحت بھی
 اہل اسلام پر واضح ہے کہ یہ شرع فقہ اکبر میں ملا علی قاری خلاصہ فتاویٰ صفحہ ۱۸۱ میں قال الامام ابو منصور الساجد
 ترمذی من قال لیس سلطان رعایا ہر کہ جو کوئی سلطان و بادشاہ چاروں زمانہ کو عادل کہے گا تو کافر ہو جاوے گا اس واسطے کہ اس کو ظلم میں
 شک نہیں اور ظلم حرام ہے (اسی طرح اس مؤلف رسالہ کے صفحہ ۳۸ میں کہا ہے) اور خبر تار برقی کی ہماری عرف میں مقبول
 ہو خواہ معاملات دنیاوی میں ہو خواہ معاملات دینی میں کہونکہ وہ وضع کیا گیا ہے واسطے سچا خبر کو ضابطہ کر ساتھ یعنی اگر خبر
 و روئے جو سخت سزاوار ہو اور اس میں غالباً صدق ہو اور یہاں اعتبار غالب ہو اور اگر کوئی کہے کہ واجب ہو مرنے کا فطر کر لے
 گواہی عادل و مرد و عورت اور وہ تو ایک ہی ہے جواب دیا جاوے کہ یہ کہ تحقیق و قمار برقی قائم مقام ہم غصہ کرے اور جو حکم کرے
 کیونکہ خبر دینی والا اس چیز کی خبر دیتا ہو جو دیکھی اور سنی ہو اسنے اپنی شہر والوں سے رویت ہلال سوار شہور ہونا اسکا
 سچو طور پر اور مقبول ہونا نزدیک قاضی کرے) اس کلام مؤلف رسالہ کے صراحت و واضح ہے کہ جو خبر تار برقی کی بواسطہ نصاریٰ
 کی ہوئی ہے اور نصرائی و سحرہ اس خبر کو تار برقی کی حرکت سے پہنچا تا ہے وہ یہاں خبر اتنی ہر وہاں بھی نصرائی و سحرہ اس
 خبر کا ناقص و کاہب ہوتا ہے دوسرے نصرائی روانہ کرنے اور حرکت دینے والے مقبول کر کے تو یہ خبر بواسطہ نصرائی کے

دین اسلام کو بارہ مین اور روزہ کو افطار کو بارہ مین بھی مقبول ہوا اور ایک شخص کو جو مسلمان بھی نہیں ہوا سکاوار کو حکم کو
 جم غفیر بتاتا ہے نہ معلوم کہ یہ مولف جو روزہ کو حکم جم غفیر بتاتا ہے تو یہ حکم اس کو بایں داد اور یا اس کو کسی مقتدر ہی مانتا
 مولوی اسماعیل دہلوی وغیرہ نے فرمایا ہے باسکاقرین جو باین کان دل پر میٹھا ہوا اس نے فرمایا ان حضرت کو نفس مارا
 یا اس کو کیٹھن سے یہ حکم ہوا ہو کہ کسی کہ شائع علیہ السلام تو یہ حکم ہرگز نہیں دیا اور نہ کوئی مسلمان آج تک اس کا قائل ہوا
 کہ کافر کی گواہی فرض روزہ افطار کر نیکی بارہ مین درست ہوا اور نہ اس کا کوئی مسلمان قائل ہوا ہو کہ ایک ہی کافر حکم جم
 غفیر کو ہے بلکہ علماء فقہاء صراحت فرماتے ہیں کہ کافر کو مسلمان کا نہیں ہوا سیدو اس کو گواہی کافر کی مسلمان پر درست
 نہیں ہوا اور کافر و مسلمان کو درمیان میراث بھی جاری نہیں ہوتی ہوا اور اس کا ثبوت علماء فقہاء آیت قرآنیہ سے کرنا زمین
 چنانچہ ہدایہ کی ۲ جلد صفحہ ۲۹۸ مین ہر قولہ وَلَا یَکْفُرُ عَلٰی قَوْلِهِ تَعَالٰی وَلَیْسَ لِلْکَافِرِیْنَ عَلٰی الْمُؤْمِنِیْنَ سَبِیْلٌ وَلَا یُحِلُّ الشَّهَادَةُ عَلَیْهِ وَلَا یَتَوَلَّوْنَ اٰتِیْنَ بِمَا شَهِدَتْ مِنْ عَدْلِ شَرْطٌ یُّؤْتِیْ اٰتِیَ الْقُرْآنِ شَرِیْعَہ
 ثابت کرنا زمین چنانچہ ہدایہ کی کتاب الشہادۃ مین ہر اما العداۃ فلقولہ تعالیٰ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّہَدَآءِ وَاللَّذِی
 مِنَ الشَّاهِدِ هُوَ الْعَدْلُ وَلِقَوْلِهِ تَعَالٰی وَاشْهَدُوا ذٰلِیْ مِنْکُمْ اٰتِیْنَ اور کتاب الکراہۃ ہدایہ مین ہے
 اما الدیانات لا یکتثرو قوعہا حسب وقوع المعاملات فجاز ان یشرط فیہا زیاتۃ شرط فلا یقبل فیہا
 الا قول المسلم العادل لان الفاسق مٹمہم وَالْکَافِرُ لَا یُکَلِّمُ الْحَکْمَ فَلَیْسَ لَہٗ اَنْ یُّکَلِّمَ الْمُسْلِمَ اٰتِیْنَ اس تمام عبارت
 ثابت ہے کہ امر دینی مین ہرگز شہادت و قول کافر و فاسق کا مقبول نہیں ہوا اور بسطرح دوسرے حقوق مین دو عادل مسلمان
 کی گواہی ضرور ہو ایسی ہی افطار روزہ کے بارہ مین بھی جب آسان مین کوئی سبب چاند کو پوشیدہ کرنا یا موجود ہو تو روزہ
 عادل مسلمان کی گواہی ضرور ہے اور علت اور سبب مذکور آسان مین نہ ہو تو جماعت کثیر رمضان و افطار روزہ دونوں
 ضرور ہو چنانچہ کتب فقہ مین مصرح ہے کہ یہ مولف خبر تبارہتی کی جو کافر پہنچا تو مین امر دینی اور ترک روزہ فرض مین مقبول
 کہتا ہے یہ قول و عقیدہ اس کا مخالف قرآن و اجماع اہل حق کو ہے اور اس کا صمد و رولہو بھی اس مولف اسی سبب سے
 ہوا ہو کہ اس کو نزدیک چال ملین و قول و خبر کفار یہود و نصاریٰ و مجوس و ہنود سے مسئلہ شریعت محمدیہ ثابت ہو جاتا ہے
 سیدو اس کو اسنو عادل بھی کہا ہے ایسے حال اس مولف کو ایمان و عقیدہ کو مسلمان لوگ پہچان رکھیں ایسے اقوال کہہ نہ
 کہ مولف رسالہ مذکور متفرد و تنہا نہیں ہوا اس فرقہ کو لوگ ایسے ہیں کہ راجی حاکم وقت کو ہی اپنا دین جانتے ہیں اور
 اپنے کو اسور مذہبی مین موافق یا گورنمنٹ کو کہتے ہیں چنانچہ مولوی صدیق حسن فتنوی جو جبرپال سے معزول کہو گئے تھے
 وہ اپنی کتاب ترجمان و ہدایہ مطبوعہ مطبعہ مفید عام آگرہ کی صفحہ (۸۷ اور ۸۸) مین کہتے ہیں۔ اہل سنت اہل حدیث

زبردستی وہابی نام رکھتے ہیں انتہی پھر کہتے ہیں بعد چند سطور کے اور وہ اس نام کو اپنی واسطو پسند نہیں کرتے اپنی امور مذہبی میں
 موافق رائے کو رنٹ میں پھر کہا بعد چند سطور کو بلکہ مستحق اس لقب کو وہ لوگ ہیں جو اپنا نام و مذہب حنفی و شافعی و
 وغیرہ بتلاتے ہیں اور رات دن اہل حدیث کا رد کرتے ہیں بلکہ زیادہ رد کرتے ہوئے مذہب عیسائی کو بھی لوگ ہیں جنکو ہم
 معتقد مذہب یا اہل بدعت کہتے ہیں انتہی۔ اس سے واضح ہو کہ یہ لوگ امور مذہبی میں موافق رائے کو رنٹ کے ہیں
 اور یہ بھی واضح ہو کہ اب یہ لوگ اپنا نام وہابی رکھنا پسند نہیں کرتے وہابی کہنے کے مستحق اہل سنت و جماعت متقدمین
 مذہب اربعہ کو قرار دیتے ہیں اور انھیں متقدمین مذہب اربعہ کو زیادہ رد کرتے ہوئے مذہب عیسائی کو بتاتے ہیں اور یہ کام
 متقدمین کا عیب میں شمار کرتے ہیں پس مولف رسالہ دیگر اسکر ہم مذہب لوگوں کو اعتقاد و ایمان کو اہل اسلام معلوم کر لیں گے
 یعنی اسی عقیدہ کا اور عمل کا نام ان لوگوں کو اتباع سنت و عمل بالحدیث و اسلام رکھا ہو یہ کچھ تھوڑا سا حال مولف رسالہ کا
 راقم الحروف نے ذکر کر دیا ہے تاکہ مسلمان اول ہی خبردار ہو جائیں کہ یہ شخص ایسا اعتقاد و ایسا مذہب کا آدمی ہے اور اسی
 قسم کی باتیں اس رسالہ میں داخل کر دی ہیں تاکہ عوام الناس کو نہ مانتراش و دھوکہ کھا کر بدعتقاد ہو کر دائرہ اہل حق
 اہل سنت و جماعت بلکہ دائرہ اسلام سے خارج نہ ہو جائیں اگرچہ اس بیان مختصر سے اجمال کر طور پر اس رسالہ مذکورہ مؤلف کا
 بطلان واضح ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ اس رسالہ کو موافق اعتقاد رکھنے سے آخرت پر ہمارا ہوا و گئی اور عاقلین کو اس سے
 پرہیز کرینے کی واسطو بھی بیان اجمالی بطور اشارہ کو کافی ہے تاہم چند اقوال اس رسالہ کا رد تفصیلی کرنا اگرچہ ادنیٰ تفصیل ہو
 مناسب تر معلوم ہوا بعض بعض اقوال اس رسالہ کو نقل کر کے جوابات دے جاتے ہیں تاکہ اہل اسلام کو بخوبی مروریست
 اس رسالہ پر وقوف تام ہو جائے اور کوئی بر علم دھوکہ میں نہ آوے اور یہ مولف رسالہ اپنی کو سنی حنفی نقشبندی مجددی
 اویسی بنوئی سے ظاہر کرتا ہے تاکہ عوام لوگ دھوکہ کھا وین یہ ہرگز حنفی سنی نقشبندی مجددی نہیں ہے ایسا اقوال
 و عقاید کسی سنی حنفی مجددی کو نہیں ہیں چنانچہ کچھ تو معلوم ہو گیا اور باقی اقوال آئندہ میں اسکا سنی حنفی و مجددی
 نہ ہونا واضح ہوا جانا ہو بحث الاستمداد من غیر اللہ تعالیٰ رسالہ کو صفحہ ۲۵ میں قول مؤلف کا یہ ہے
 پس حاجت چاہنا اور مدد مانگنا اور تندرستی اور روزی اور اولاد سوائے اللہ کے مانگنا کھلا شرک ہے اقول و باللہ
 التوفیق و بعد ازما التحقیق مولف رسالہ فرماتے ہیں کہ مانگنا کو کھلا شرک کہہ دیا اور اس پر کوئی دلیل قرآن و حدیث
 و اجماع سے پیش کی ہاں اس قول سے پہلے صفحہ مذکورہ میں ایک یہ ذکر کیا کہ سورۃ اخلاص توحید کی جامع اور کفر و شرک کے
 اوکھیر فیوادی ہو اور دوسری یہ حکایت کسی مہول کی ذکر کی کہ ان حضرت صلعم کو اسنو خواب میں دیکھا آنحضرت صلعم نے
 سوال کیا کہ مجھ کو بھی اسے فلاں تو کہی یا د کرتا ہے تو اس نے کہیں والے جواب دیا کہ ذکر میں مشغول ہو جاتا ہوں تو آپکا

خیال نہیں رہتا ہو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اسی واسطے بھیجا گیا ہوں کہ اس کی خاص بندگی میں کسی کا تکر خیال نہ رہے ان دونوں باتوں جو مولف رسالہ نے ذکر کی ہیں کس طرح ان سے یہ معلوم و مفہوم نہیں ہوتا ہے کہ مدد انگنا شرک کھلا ہوا ہے ان دونوں باتوں سے مدد انگنے کا شرک ہونا ثابت کرنا دھوکہ دینا عوام کو ہوا اور خواب جو ان حضرت مولف نے ذکر کرے جو جس سے غرض مولف مذکور کی یہی ہے کہ عبادت خاص میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی خیال نہ رکھنا چاہیے اس سے وہی عقیدہ وہابیہ کا ثابت ہوتا ہے جو ان کے پیشوا کہتے ہیں کہ نفوز باللہ من ذلک انبیاء علیہم السلام کا خیال نماز میں آجاتا ہے جانور کے خیال آجانیسے بھی بدتر ہے یہ سراسر وہابیہ کی حماقت و ضلالت ہے کیونکہ جب نماز میں قرأت قرآن اور التحیات اور درود شریف پڑھنا ضروری ہے اور حضور سو نماز ادا کیا ہو تو ضرور ہے کہ معنی قرآن اور التحیات و درود کا ضرور خیال آدیک اور قرآن شریف و التحیات و درود میں ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آتا ہے پس ضرور ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال آجائے بلکہ قرآن شریف میں دوسرے لوگوں اور جانوروں و دوسری چیزوں کا بھی ذکر ہے پس وقت سمجھنے معنی قرآن شریف کی نماز میں ضرور دوسری چیزوں کا خیال آتا ہے اس سوال کا جواب وجہ دئی ممکن نہیں ہے اور نماز عبارت خاصہ ہے پس جب نماز میں ایسا خیال رہنا وقت سمجھنے معنی قرآن و التحیات و درود کا ضرور ہوا اور اس سے بچاؤ ممکن نہیں بلکہ مذہبی معنی قرآن کو وقت جو مطلوب شارع ہے بھی یہ خیال ضرور ہونا ہیہہ کا ایسا خیال آجائے کہ گویا کہنا اور ناجائز ناگوار ہیہہ کہنا ہے کہ قرآن شریف وغیرہ نماز میں اس طرح پڑھنا چاہیو کہ اس کی معنی خیال کر کے اوس میں تدبیر کرنا چاہیو اور یہ عقیدہ مخالف آیتہ آفلا یستدبرون کو ہے پس مولف مذکور کی حکایت و خواب کا بطلان اور جھوٹ و غلط ہونا اس بیان سے واضح ہے اگر یہ امر حق ہو تو کہ عبارت خاصہ کو وقت ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی نہ آوے تو کلام توحید و کلام شہادت بھی عبارت خاصہ ہے پس چاہیو کہ کلام مذکورہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہ ہونا چاہیو نفوز باللہ من ذلک عبادت خاصہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہ آوے اس کا معتقد سوائے منافق و زندیق کو کوئی نہیں ہو سکتا ہے یہ مولف رسالہ ایسے لغویات ذکر کر کے عوام کو دلس و عظمت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ اوستھانا چاہتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دنیا کا نہیں مروتا ہے اس حکایت کو بعد جو مولف مذکور نے یہ تصریح کی کہ پس حاجت چاہنا اور مدد انگنا اور تندرستی اور روزی اور اولاد سوائے اللہ کے مدد انگنا کھلا شرک ہے یہ تصریح ہرگز درست و راست نہیں ہو سکتی یہ اصل و قاعدہ مولف کے زعم فاسد میں حق نہ ہو جاوے کہ خیال آجائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عبادت خاصہ و ذکر اللہ میں شرک ہے اگر یہ قاعدہ مولف کو نزدیک حق نہیں تو اس تصریح کا نفی ہونا روشن ہو چکا ہے اور کسی دلیل سے استدلال کا شرک ہونا ثابت نہیں فقط باطل و افتراء علی اللہ و ارسوالہ کو سبب سے

مؤلف از استدلال کو شرک کہا ہے اور شاید مؤلف از احسن الخالفین و آیت خیر الرازقین جسے فالق و رازق
 مجازی ہوتا غیر اللہ کا ثبوت ہے قرآن شریف میں نہیں پر مٹی اسیدو سطلے کسی سرورزی و اولاد کی طلب کو جو طرح
 ہو کہ اس بارہ میں دعا کی مدد اور معونت چاہی ہو تو شرک کہتا ہے ان لوگوں کا یہی ایمان ہے کہ خود آیات اور احادیث
 و اجماع و خلاف عقیدہ رکھیں اور مسائل پر نفس کو گھڑیں دوسروں کو شرک و بدعتی اپنے بقول باطل سے بتاویں انکو
 مقتدی اور پیشوا مانند مولوی اسماعیل دہلوی کہ خدا تعالیٰ کو کاذب بالامکان اور آنحضرت صلعم کو بڑا بھائی اپنا
 کہہ دیں تو انکو یہہ لوگ مشرک بدعتی نہیں کہتے اور طرح طرح کی تاویلات و ایسی ضلالت کو جائز بنا کر دین اور ولی
 اور نبی سے کوئی مسلمان مدد دعا کو بارہ میں مانگو اور اولاد و روزی مانگو زمین ہی لحاظ رکھو کہ خدا تعالیٰ سے دعا اس
 امر میں کہ اور نبی یا ولی تو اسکو بدعت و شرک سے محمل نیک نکال کر نہیں بجا تو میں بلکہ اسکو قول کو ظاہری معنی ہی
 قرار دیکر اور باوجود اسکان تاویل کا اس سے منہ موڑ کر اس بیچارہ کو کافر شرک بدعتی بنا کر میں یہہ کوشی آیت
 و حدیث و اجماع است و قیاس مجتہد پر انکا عمل ہے ہاں اپنی خواہش نفسانی پر عمل ہے الغرض مؤلف نے جسیر
 اس قول مذکور کی تفسیر کی ہے اس سے ہرگز استدلال کو شرک ہونیکا ثبوت نہیں ہے اور اسکی بعد صفحہ ۴۴ میں
 آیتہ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ اور آیتہ لَا تُشْرِكْ بِاللَّهِ اور آیت لَيْسَ كَمِثْلِكَ شَيْءٌ اور آیت
 لَوْ أَشْرَكُوا لَحَبِطَ عَنْهُمْ ذِكْرُكَ مِنْ أَشْمَنِ کسی سے استدلال کا شرک ہونا واضح و مفہوم ہرگز نہیں ہر ان آیات سے
 تو فقط مذمت شرک کی ثابت ہو اور یہہ آیات استدلال کی مذمت پر اسوقت دال ہوں کہ استدلال کا شرک ہونا کسی
 دلیل عقلی نقل قطعی سے ثابت ہو جاوے اور وہ تو اس مؤلف نے اپنے اس قول میں ثابت کیا اور نہ آئندہ اقوال
 جو کچھ اسنو کہا ہو اس سے استدلال کی شرک ہونیکا ثبوت ہرگز نہیں ہے پس یہہ مسئلہ شرک ہونا استدلال کا مؤلف
 اور اسکو ہم مشرکوں نے اپنی طرف سے نکالا ہے اور مقتضائے قرآن یہہ اِنَّ الْحَكْمَ اِلَّا لِلّٰهِ شرک و کفر و عدلت و عدلت
 ثبوت بغیر خدا تعالیٰ یا اسکو رسول پاک متبعین کلام الہی کر یا مجتہدین مظهر اراد قول خدا تعالیٰ و رسول اللہ
 صلعم کہ ہرگز نہیں ہو سکتا ہے اور جب خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلعم و مجتہدین سے استدلال کا شرک ہونا ثابت
 نہیں ہوا تو اسکو شرک کہنا افتراء خدا تعالیٰ پر ہوا اسیدو سطلے و فقہا کو کرام فرما کر میں کہ ایسی کچھ کوئی مسائل نہ بیان
 کرے کہ اس میں خوف افتراء ہو جائیکہ خدا تعالیٰ پر ہے چنانچہ فتاری قاضیان میں بھی موجود ہے رسم مفتی کرارہ میں
 وَإِنْ كَانَ الْفَقِيْهُ مُقْلِدًا غَيْرَ مُجْتَهِدٍ يَأْخُذُ بِقَوْلِ مَنْ هُوَ أَفْقَهُ النَّاسِ عِنْدَهُ وَيُصْنِفُ الْجَوَابَ اِلَيْهِ
 فَإِنْ كَانَ أَفْقَهُ النَّاسِ فِي مَضَرٍّ أَحَدٍ يَزْجِعُ اِلَيْهِ بِالْكِتَابِ وَيُنْقِطُ فِي الْجَوَابِ وَلَا يَجَازِ فِي خَوْفٍ مِمَّا لَا فَيْدَ لَهُ

عَلَىٰ اللَّهِ تَعَالَىٰ يَتَخَرَّبُ أَهْلُ الْحَلَالِ وَضِدِّهِ وَآلَهُ الْمَوْفِقُ لِلصَّوَابِ انتهى اور علامہ شامی بھی رسم مفتی میں تصدیق فرماتے ہیں کہ مفتی کو چاہیے کہ مسائل کو بارہ مرتبہ کلام اہل کمال سے پوچھ کرے اور خدا تعالیٰ اس کو ہر مسئلہ میں کلام اہل کمال سے پوچھ کرنا بہت بڑا امر ہے اس پر حیرت کوئی نہیں کرتا ہر سوائے اہل و شفیق کو ان کی عبادت ہو کہ وہ ان کے لیے عبادت فرماتا ہے و تَحْتَنِي اللَّهُ تَعَالَىٰ وَبِقَابِهَا قَاتِلًا مَرَّعًا لَا يَتَجَاوَرُ عَلَيْهِ إِلَّا الْكَافِرُ الْخَالِدُ وَشَفِيقِي انتهى پس جب کلام مولف و دیگر وہابیہ شرک ہو تو استدلال کے بارے میں خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مجتہدین سے ثابت نہیں اور مولف و دیگر وہابیہ عالم کمال بھی نہیں کیا مجتہد ہونا تو یہ کہ کلام مولف وہابیہ کا اہل کمال سے پوچھ و افترا علی اللہ و شقاوت و مہمات ہو انہوں نے اللہ سے انکار کیا و لا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ قول مولف کا صفحہ ۵۱ میں جو یہ کہ (اسماء الہی و آیات قرآنی یا جو دعا شائع نے بتائی ہر اس کو سوائے کسی مخلوق کو مقدر و زمین کہ انہیں بخشو اور مدد مانگنا و اعانت چاہنا اور حاجت طلب کرنا وغیرہ یہ چیزیں عبادت میں نہیں شامل ہیں غیر انہیں چاہنا جائز نہیں اور صحبت قاطعہ اس پر اللہ عارض العبادت ہو یعنی دعا منفرکہ عبادت تو نکاح ہو اور اس کے بعد مولف نے آیت اَنَّا لَا نَعْبُدُكَ وَالشَّيْطَانُ وَآیت اِنَّا عِبُدُكَ وُفِی بھی ذکر کی اقول و باللہ التوفیق مولف نے اس قول مدد مانگنے کے شرک ہونا و عدم جواز پر اسطر ص ۵۱ میں لکھی کہ استدلال اور حاجت چاہنا دعا ہے اور ہر دعا منفرکہ عبادت تو نکاح ہو تو مدد مانگنا اور حاجت چاہنا بھی منفرکہ عبادت ہے اور ان دو آیتوں سے یہ ثابت کیا کہ عبادت غیر خدا کی درست نہیں بلکہ شرک ہو تو غیر خدا تعالیٰ سے مدد مانگنا اور حاجت چاہنا بھی درست نہیں بلکہ شرک ہے پس معلوم کرنا چاہیے کہ یہ مولف نے اس سے دھوکہ کی بات بیان کی ہے اور مطلق دعا کی اور پکار نیکی معنی اور حاجت چاہنے کی معنی اپنی دسی بنا کر یہ کہہ کر کہ ہر دعا عبادت ہو یہ بالکل دھوکہ اس مولف نے دیا ہے دیکھو قرآن میں ہی موجود ہے وَالرَّسُولُ يَكْفِي غَوْكُمْ فِي أَخْذِكُمْ اور دوسری آیت میں ہُوَ اَذْهَبَهُمْ اِلَّا بَاطِلًا اگر مولف سچا ہو اور موافق زعم اس مولف کہ ہر دعا عبادت بلکہ منفرکہ عبادت تو نکاح ہے اور سوائے خدا تعالیٰ کے کسی کو دعا کرنا درست نہیں بلکہ شرک ہے تو آیت اولیٰ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابہ کرام کو دعا کرنا اور پکارنا ثابت ہے اور خدا تعالیٰ اس دعا کرنے آنحضرت کو بیان فرماتا ہو اور دوسری میں خدا تعالیٰ خود انہیں فرماتا ہو کہ لو کہ دعا کرو تم ان کو واسطی یا پون ان کو کے اور قیسی آیت اور موجود ہو وَلَكِنْ اِذَا دُعِيتُمْ فَادْخُلُوْا یعنی جب دعا کرو جاؤ تم اور بلا کر جاؤ تم پس داخل ہو جاؤ تم اور یہی ہیئت ایسی آیات تلاش کرنا کہ اس سے مل سکتی ہیں پس اگر ہر جگہ جہنی دعا کی عبادت کی ہیں مولف نے زعم میں تو چاہیے کہ ان تینوں آیتوں کی معنی بھی عبادت کی کرے اور خود باللہ سے انکار کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عابد غیر اللہ قرار دے اور خدا تعالیٰ کو اہل عبادت غیر اللہ اعتقاد کرے اس تقدیر پر معاملہ منعکس ہو جائیگا

اور عبارت غیر انتہائی ہو جائیگی اور ثابتہ اور اسکا محال و باطل ہونا واضح ہو اور یہ بہ محال و باطل اس سے لازم آیا کہ یہ دعائی
مطلقاً عبارت کر لئے اور پس چیز کو محال و باطل لازم ہوتا ہے تو وہ خود محال و باطل بالضرورت ہوتی ہے پس دعائی معنی مطلقاً عبارت کر لئے
جیسا کہ ہم فاسد مؤلف کا ہے محال و باطل ہوا تو اسی دلیل پر جو یہ مسئلہ مؤلف نے ذکر کیا تھا کہ استدلال شرک ناجائز ہوا اسکا ابطال ان
بھی ظاہر ہو گیا پس واضح ہو گیا کہ یہ بہ مؤلف نے واسطہ دھوکہ دی ہوا ہم کرنا الفاسد علی الفاسد کی ہوا آیات جو واسطہ عدم جواز
عبارت غیر انتہائی میں وہ آیات تو فی نفسہ باقی ہیں لیکن اس محل میں ذکر کرنا مؤلف کا انوکھا موقع و محل ہو گیا کہ جس مسئلہ میں
کلام ہے وہ استدلال کا شرک ہونا اور عبارت غیر انتہائی ہونا ہے اسکا ان آیات سے ہرگز ثبوت نہیں ہو سکتا اور آیات مندرجہ ایک
محل کو دوسرے محل غیر مناسب پر قرار دینا اور غیر مصداق کو مصداق آیات بتانا یہ بھی انفرار علی اللہ ہے پس وہ جو مؤلف نے
صفحہ ۵۹ میں آیت وَلَٰكِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا يَفْتَرُونَ عَلَىٰ اللَّهِ الْكَذِبَ وَكَذَٰلِكَ هُمۡ لَا يُدْقِلُونَ لکھا اور کہا یہ کہ ہاں
(ایسا ہی ہمارے زمانہ کرنا ان سجائی پر سمجھو جو حکم کریمت میں جو شریعت میں امتیاز نہیں کرتے) یہ بہ مؤلف پر ہی صادر
کیا کہ مؤلف ہی ایسا ہی کہ ہر سمجھو جو حکم کریمت میں جو شریعت میں امتیاز نہیں کرتا ہی پس جیسا کہ اس مؤلف نے دوسری
لوگوں کو مصداق اس آیت کا بتایا ہے ویسا مؤلف ہی مصداق اس آیت کا ہو گیا کہ ہر سمجھو جو استدلال اولیاء کو شرک
شرک ناجائز و عبارت غیر انتہائی کہہ دیا جو شریعت میں امتیاز کیا اور مؤلف نے صفحہ ۸۵ میں یہ بہ کہا ہے کہ (معلوم ہوا ایسا
ہوتا ہے کہ وہ جو شریعت لکھنے والا شاہد مسلمان نہ ہو گئے) اس سے واضح ہے کہ مؤلف کو نزدیک جو شریعت لکھنے والا مسلمان نہیں جب
مؤلف کا استدلال اولیاء کو شرک کہنا موافق واقعہ نہیں ہے تو مؤلف کا جو شریعت لکھنا واضح ہے پس مؤلف کو عدم موافق
شاید مؤلف مسلمان نہ ہو گا ایسی ہی موافقہ ۱۱۰ میں آیت یٰۤاَيُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا تَقْدِمُوْا عَلٰی مَا یَنْهٰی اللّٰهُ
وَمَا یَنْهٰی لَکُمْ فَاَعْمَدُوْا عَلٰی مَا یَنْهٰی لَکُمْ فَاَعْمَدُوْا عَلٰی مَا یَنْهٰی لَکُمْ فَاَعْمَدُوْا عَلٰی مَا یَنْهٰی لَکُمْ فَاَعْمَدُوْا عَلٰی مَا یَنْهٰی لَکُمْ
بتاوا اپنی عقل سے مست جواب دیں (مفسر) جس سے واضح ہے کہ مؤلف کو نزدیک قرآن سے یہ بات ممنوع و ناجائز ہے کہ بغیر
قرآن و حدیث کو اپنی عقل سے مسئلہ کا جواب کوئی شخص دیوے اور یہ ہمارا مظاہر ہے کہ نہ کہیں قرآن میں ہوا ورنہ حدیث
میں کہ مسلمانوں کو اویا اللہ اور انبیاء علیہم السلام استدلال ناجائز ہے اور شرک ہے پس مؤلف کا استدلال مذکور کو شرک ناجائز
اپنی عقل سے کہہا ہی پس جو قرآن حدیث سے منع ہوا اسکا ترک یہ مؤلف ہی ہوا ہے الغرض مؤلف رسالہ کا ہی اعتقاد
و قول مخالف قرآن و حدیث کہ ہے دھوکہ دی کیواسطہ مؤلف مذکور استدلال کو شرک ناجائز و مخالف قرآن و حدیث کو
اپنے ہم فاسد کے اور عقیدہ کا سبب سے بتانا ہی اور مؤلف نے یہ بہ کہا ہے کہ ہر کسی مخلوق کو مقدر و نہیں کہ شرک
اگر اسے یہ بہ کہہ دے کہ غیر از پیدا کرنا خدا تعالیٰ کو کسی مخلوق میں اثر کو وہ مخلوق اثر نہیں سنجشتی ہے تو ہم کہیں کہ ہمارا الہی

آیات اور جو دعائے شایع از بتائی ہر جگہ اس حکم سے مستثنیٰ کرتی ہو وہ کب بنفسہا از بخششی میں بغیر اثر پیدا کر فدا تعالیٰ کر
 ان میں پھر مولف از جو ان چیزوں کو اس حکم سے مستثنیٰ کیا اور یہ کہہا کہ (سوائے ان کسی مخلوق کو قدرت و نہیں کہ از بخششی)
 جیسا کہ اوپر گذرا ہے یہ باطل و غلط ہے اور اگر مولف کا یہی عقیدہ ہے کہ بغیر اثر پیدا کر فدا تعالیٰ کو ان میں یہ چیزیں
 یعنی اسماء الہی و آیات اور جو دعائے شایع نے بتائی ہے خود بذاتہا موثر ہیں تو مولف موثر بالذات ہونیکا ان چیزوں کو
 حق میں قائل ہوا اس عقیدہ کی حقیقت کا ثبوت قرآن یا احادیث یا اجماع اہل سنت و جماعت سے مولف کو دینا ضروری ہے
 ورنہ یہ بھی عقیدہ مولف کا اثر شدہ ہے اپنی خواہش نفسانی سے نکالا ہوا ہے اور اگر یہ چیزیں بھی موثر اس وقت ہوتی
 ہیں کہ خدا تعالیٰ از بخششی ہوا ان میں تو انکو مستثنیٰ کرنا مولف کا لغو و جہالت و سفاهت ہے پس جب یہ چیزیں اور دوسری
 مخلوق جس میں خدا تعالیٰ اثر پیدا کر دے وہ از بخششی میں تو بندگان دین کو نام اور وہ دعائیں کہ شایع علیہ السلام نے انصاف
 انکو نہیں فرمایا ہے وہ تمام از بخششی کو لائق ہونے میں انکار اسکا سفاهت و نادانی ہے اور اگر مولف کی مراد اس قول مذکور
 یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کسی مخلوق میں تاثیر نہیں پیدا کرتا ہے اس واسطے کہ کسی مخلوق کو قدرت از بخششی کا نہیں ہے تو یہ مراد اس
 قول کی مولف کو اس قول کو منقض ہے جو صفحہ ۲۳ میں کہہا ہے کہ (ہم گروہ سونہیں موحدين عقیدہ رکھتی ہیں اور اقرار
 کرتی ہیں ساتھ اس اسر کہ تحقیق اللہ برپیدا کرتا ہے ایک تاثیر سب چیزوں میں اور اگر پیدا کر دے وہ ان میں کچھ تاثیر
 تو نہ اثر کرے کبھی کچھ اپنی ذات سے انتہی) جس سے صاف طور سے واضح ہے کہ مولف کا عقیدہ میں سب چیزوں میں تاثیر ہے
 خدا تعالیٰ کو پیدا کر دے تاثیر ان سب چیزوں میں پس جب دو قول مولف میں تناقض و تضاد اس تقدیر پر ہوا
 تو یہ بھی علامت جہالت کی ہے الغرض مولف کو اقوال جہالت و سفاهت سے مملو ہیں بلکہ صفحہ ۳۳ کو قول سے واضح ہے
 کہ مولف کا عقیدہ اہل حق اہل سنت و جماعت کو عقیدہ خلاف ہے اس واسطے کہ مولف کو قول مذکور سے واضح ہے کہ سب
 چیزوں میں خدا تعالیٰ تاثیر پیدا کرتا ہے سب چیزوں میں خدا تعالیٰ تاثیر پیدا کرتا ہے تو اس سے کجب حکم مولف
 ثابت ہے کہ سب چیزیں دوسری چیزوں میں تاثیر و فعل کرتی ہیں اگرچہ انکی تاثیر و فعل کرنا اسطرح سے کہ خدا تعالیٰ
 ان میں تاثیر پیدا کر دی ہو لیکن چیزوں کا موثر و فاعل ہونا مولف کا عقیدہ میں ثابت ہوا یہ عقیدہ مولف کا اہل حق کو
 خلاف ہے کیونکہ اہل حق اہل سنت و جماعت کو نزدیک کسی چیز میں تاثیر نہیں ہے نہ بالذات اور نہ تاثیر کی قوت
 خدا تعالیٰ کو کسی چیز میں رکھی ہے کہ بواسطہ قوت کو وہ چیز و اثر ہو رسالہ نمبر ۱۰ میں ہر صہ میں سے مولف نے بعضی امور
 اعتقاد یہ اول رسالہ میں نقل کی ہیں یہ موجود ہے واللہ اعلم بالصواب ان یفقد البیہ کل ما سواہ و یفقد
 ایضاً ان لا تاثیر لشیئ من الکائنات انتہی اسکی شرح میں اس بارہ میں چار مذہب ہونا بیان کئے ہیں

اول اشیا مانند نار وغیرہ میں تاثیر بالطبع اور بالذات ہونا اور یہ مذہب بالائتلاف کفر ہے اور دوسرا مذہب
 یہ کہ اشیا مانند نار وغیرہ تاثیر ساتھ اس قوت کر کے زمین کہ وہ قوت خدا تعالیٰ نے او میں رکھ دی ہے
 اس مذہب کفر مومنین اختلاف ہوا صحیح عدم کفر و تمسک مذہب ذکر کر کے چوتھا یہ مذہب واعتقاد صحیح ذکر
 کیا ہے کہ سوا خدا تعالیٰ کسی میں تاثیر نہیں ہے اور نار وغیرہ کو درمیان میں اور انکار انکار درمیان میں جو انکار
 بعد پائی جاتی ہیں مختلف ممکن ہے اور یہہ اعتقاد مذہب رکھنے والا فرقہ تاجیہ ہر عبارت شرع مذکور کی یہہ ہے
 بطور مختصر موافق حاجت کر آئے کہ فی ذلک علی أربع فرق الاولی تعتقد ان النار والشیئین مثلاً
 تؤثر بطبیعتہما وذاقہا وھذا الفرقۃ لا تنزع فی کفرہا والثانیۃ تعتقد ان النار والشیئین مثلاً
 تؤثر بقوۃ جعلہا اللہ فیہا وھذا الفرقۃ احکمت فی کفرہا والاوصح عدم الکفر کما قیل فی انعمولہ
 القائلین بان العبد یخلق افعال تفسیر الی اختیار یہ بقدرہ خلقہا اللہ فیہا الی ان قال فالرابعۃ
 تعتقد ان التأثير لیس الا باللہ تعالیٰ وتعتقد امکان التخلیف بین النار والشیئین مثلاً وبتین
 انما ھذا وھذا الفرقۃ ہی المایحیۃ نتی بقدر امانتہ اس سوا صحیح ہے کہ یہہ اعتقاد کہنا کہ چیزیں اس طرح سے
 تاثیر کرتی ہیں کہ خدا تعالیٰ نے ان میں قوت تاثیر کی رکھ دی ہے یہہ اعتقاد اہل سنت و جماعت کا نہیں ہے
 بلکہ معتزلہ کا ہر سولف کہ قول سوا یہی اعتقاد مولف کا مفہوم ہوتا ہے اور اہل سنت و جماعت کا یہہ عقیدہ کہ کسی
 چیز میں تاثیر نہیں ہے خدا تعالیٰ کی واسطہ تاثیر ہے اور شرح مقاصد جلد اول ص ۳۴ میں علامہ تفتازانی فرماتے ہیں
 افادۃ النظر لا علم فعندنا ہی بخلق اللہ تعالیٰ العلم عقیب تمام لنظر بطریق اجراء العادۃ
 ای فکر ہذا دلائل انما من غیرہ وجوب مع جواز ان لا یتخلف علی طریق خلق العادۃ لما یجوز
 من استناد جمیع امکانات الی قدرۃ اللہ واختیارہ ابتداء و اثر المختار لا یكون ولجبا انتہی
 اس سوا صحیح ہے کہ تمام ممکنات خدا تعالیٰ کی قدرت و اختیار کی طرف ابتداء منسوب مستند ہیں نیز اس طرح سے
 ایک طرف مستند نہیں کہ درمیان اس کے کوئی چیز واسطہ ہے کہ اس واسطہ کی تاثیر دوسری چیز میں ہو
 اور اس واسطہ میں تاثیر خدا تعالیٰ زدی ہوا و پیدا کی ہوا واسطہ و دوسری چیز خدا تعالیٰ کی طرف اس واسطہ
 مستند ہوگی ہو بلکہ ابتداء خدا تعالیٰ کی طرف مستند ہے وہ دوسری چیز بھی یہہ مسئلہ دوسری کتب عقاید
 و اصول میں بھی موجود ہے بلکہ مدائہ شرح سلم عقول میں بھی یہہ مسئلہ بلحق کا موجود ہے نہایت عبارت
 مدائہ کی پہلے مذہب الاول و ہومذہب ابی الحسن اشعری ان حصول العلم عقیب النظر

العادة بناء على ان جميع الممكنات عند مستند الیہ سبحانہ تعالیٰ بلا واسطہ وادہ تعالیٰ قادر
 مختار تصدق الاشیاء منہ بلا وجوب منہ ولا علیہ ولا علاقۃ بین الخواص امتعاقہ الا بحری
 العادة الالہیۃ بخلق بعضها عقب بعض کالاحراق عقب مہاستہ النار الہی بعد شرب الماء
 والشبع بعد اکل الطعام وليس للمہاستہ واشرب الاکل دخل فی الاحراق والری والشبع بل
 الاکل واقعة بقدر سعة واختیار فلما ان یخلق الاحراق بلا مہاستہ والمہاستہ بلا احراق واذا
 تکرر صدور فعل منہ یقال انہ فعل منہ باجراء العادة واذ لم یکرر فهو خارق للعادة ولا شک
 ان انعام عقبہ للنظر ممکن حادث محتاج الی المؤثر فلا بد ان یستند الیہ سبحانہ و تعالیٰ ویعد
 منہ بلا وجوب منہ ولا علیہ وهو دائمی متکرر فیکون بالعادة نتیجہ ہر اس سبب ہر کہ موافق کانتیہ
 بل حق اہل سنت و جماعت کہ موافق نہیں ہر سبب چیز و نہیں تاثیر پیدا کرتا ہے تعالیٰ کا جو مؤلف عقیدہ موحدین کا بتا ہر
 التوحید عقیدہ وہابیہ کا ہی ہو گا جنہوں نے اپنا لقب محمدی و موحدین رکھا ہے وہ سطور واقعت معتزلہ کہ وہ خود کو اہل العدل
 والتوحید کہتے ہیں اور اہل سنت و جماعت کو مشرکین کہتے ہیں چنانچہ شرح عقیدہ نسفی میں ہے وقال المحسن قد عتزل
 عننا فسموا المعتزلۃ وہم سہموا انفسہم اهل العدل والتوحید اس سبب واضح ہے کہ معتزلہ نے اپنا لقب اہل توحید
 رکھا ہے ایسی ہی یہودیہ وہابیہ خود کو موحد کہتے ہیں اور اہل سنت و جماعت نے جو صفات باری تعالیٰ کو سطور صفات تدبیر ثبوت تسلیم کیا
 تو معتزلہ نے ان کو حق میں یہیہ قول کہا فکفرت البصائر فی بائناات تلتما من القدماء فما بال لثانیۃ اکثر الخلف
 جس سے اہل سنت و جماعت کو اپنے زعم میں مشرک قرار دیا ایسی ہی اہل سنت و جماعت پر بیان باندھ کر یہ وہابیہ ہی ان کو
 مشرک بدعتی بناتے ہیں اور خود اہل عدل و اہل توحید بدعتی ہیں مؤلف نے بھی خود کو موحدین میں ہی شمار کیا ہے اور یہی
 لقب پناکھا اور اس میں اشارہ اسی طرف کیا کہ یہ عقیدہ سب چیز و نہیں تاثیر پیدا کر دینیکا مؤلف اور مؤلف کے
 ہم مشربون کا عقیدہ ہے نہ اہل سنت اشارہ کا سہلما تو کو غور کرنا چاہئے اس مؤلف کے عقیدہ میں معلوم نہیں یہ وہابیہ
 لوگ اپنے سطور لقب علویہ کیونتراشتی ہیں اور اپنے کو محمدی اور موحد کیون کہتے ہیں کیا موحدین و مسلمین و اہل سنت
 و جماعت کہنے سے یہیہ مطلب حاصل نہیں ہوتا ہے کہ یہیہ خود کو بزعم خود دین اسلام میں داخل کرنا چاہتے ہیں وہ فرقہ
 بدعیہ و افنس و خوارج وغیرہ سے ممتاز کرنا چاہتے ہیں اور باوجودیکہ انکا پیشوا مولوی اسماعیل دہلوی بلکہ اسکا تمام
 سلف و خلف اہل بدعت سیئہ کی معنی اپنے نفس سے یہیہ گھڑی ہو کر ہیں کہ جو چیز زمانہ ملائکہ میں نہ ہو وہ بدعت
 سیئہ ہے اور یہیہ تصریح بدعت سیئہ کی انکو اس لقب محمدی و موحد کہنے پر ہی صادق ہے کیونکہ قرآن شریف میں

خدا تعالیٰ زیاہد الموحدین کہ فرمایا ہوا اور نہ یا ایہا المسلمین کہ بیان کیا ہو بلکہ قرآن سول ایمان و اہل اسلام و ہونا
 و مسلم ہونا واضح ہوتا ہو اور ہونے کے مستلزم ہونا واضح ہو اور اس طبع صحابہ کے بیان میں یہ
 مروج نہ تھا کہ آپس میں صحابہ کو موحدین یا محمدین کہتے ہوں اور نہ تابعین اور ترقی پانچواں صدی کے مجتہدین و دیگر
 صالحین متاخرین میں ان لقبوں کا رواج و جریان ہوا پس موافق رحم و مہربانی یہ لقب کھنا باعث سیئہ ہوا و ان
 و مہربانی کا انکری قول کو موافق انکا بدعتی ضال ہونا ثابت ہوا پھر بھی اپنی واسطے ان لقبوں کو اپنے کرتب میں نواسل و جبہ ہو
 اسوافت اہل اعتزال اور سوائے اسکو کہ یہ محمد بن عبد الوہاب نجدی اس اہل بدعت کی طرف اپنی تکیہ محمدی کہتے ہیں منسوب
 کرتے ہیں اور انکا ہر جہاد بہانہ کرتے ہیں کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہم اپنی کو منسوب کرتے ہیں دوسری وجہ کو بھی معلوم
 نہیں ہوتی جو ان لوگوں کو استدعا بھی نہیں کہ محمدی ہو سکا یا نہ معنی کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہیں و
 اگر انکی و خاجی و غیر ہا معنی ہو اور ہر ایک فرقہ پر یہ معنی صادق آسکتی ہیں اس لقب سے دوسری فرقہ پر یہ معنی
 اکتیاز و جہاد کی حاصل نہیں ہوتی ہے اور اہل سنت و جماعت کہ اس واضح ہوتا ہو کہ یہ ہر شخص خود کو اہل سنت
 و جماعت کہتا ہو و مسلمان ہو اور فرقہ ناجیہ سے خود کو قرار دیتا ہو کیونکہ صدیوں سال سے یہ لقب فرقہ ناجیہ کا مشہور
 و معروف ہے اور اس لقب سے دوسری فرقہ بدعیہ سے تیز تمام ہو جاتی ہیں ان حضرات و مہربانی فرمائی واسطوں کا لقب
 علامہ کے کہتا ہو کہ فرقہ ناجیہ سے نفس الامریں جدا ہیں ایسی ہی نام و لقب میں بھی جدا ہو جاویں جیسے پیچہ یہ حب اہل اسلام کو
 جدا ہو کر تو ان حضرات و ان کا لقب پیچہ قرار دیا خدا تعالیٰ ایسے نادانوں کی اعتقادات اور افتراء عیاں قسواں حق کو محفوظ رکھے
 یہ معنی یہ قول سوائے معنی میں (بد مانگنا قبروں و انکو تحقیق کی دوسری جہاد نہیں اس واسطے کہ اصل طریقہ قبروں کی
 زیارت کا دعا مانگنا ہے اور مغفرت چاہنا ہے اور ثواب پہنچانا ہے صدقہ دیکر اور قرآن مجید پڑھ کر اور انصاف پکڑنا ہے اور انکا
 مذہب سونے و اس باب میں راہ دین اخبار و آثار رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب خیار سے پس کیونکہ حکم کیا جاوے خلاف ان
 اقوال و باتوں التوفیق مولف نے اپنے نفس سے یہ ناجائز ہونا استدعا کا قبروں و انکو گھڑا ہوا ہے پر غم فاسدین اہل
 اس عدم جو انکی یہ گھڑی کہ اصل طریقہ قبروں کی زیارت کا دعا مانگنا اور مغفرت و ثواب پہنچانا وغیرہ معنی اتنی نہیں
 مؤمن کو نہیں کہ استدعا اہل قبور سے یہ اصل طریقہ مرتفع کہان ہوتا ہو اور استدعا میں کسٹریہ شرط کیا ہو کہ یہ دعا مانگنا
 و مغفرت چاہنا وغیرہ کیا جاوے استدعا کا تحقق ہو گا ورنہ نہ ہو گا اور استدعا اس طریقہ مذکورہ خلاف کہان ہے
 جو مؤمن نہیں کہتا ہو کہ کیونکہ حکم کیا جاوے خلاف انکی خلاف تو اس وقت ہوتا کہ استدعا سے یہ طریقہ مرتفع ہوتا
 جب استدعا اس طریقہ کے مانع و مرفع نہیں ہے تو استدعا کو خلاف اس طریقہ کہان جہالت و سفاہت مولف کا و غیر

ملا پس ہوا پھر نفس سے حکم شری کی اسکی زعم میں جواز استدلال کا ہی وہیہ مولف گذر کر مخالفت ان احکام الہیہ کی
 کرتا ہے اور فی الواقع پر افتراء ہو جائے شقاوت و حیالت کا ایک باب کہ غیور خوف نہیں کرتا ہے اور یہ دلیل جو مولف نے
 گھڑی جو یاد دہندہ لوگوں کو کلام ضعیف کی یہ دلیل ضعیف و غیر متبرکہ سمجھو سوچو لکھو میں ہر اسکا ضعیف اور غیر متبرکہ
 اقوال آئندہ میں بھی آویگا چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ کر فوہ کو استدلال جواز میں ہم نقل کرینگے اور اس قول میں
 اس دلیل کا بھی رد ہونہ کورہ فائز اور عبارت مذکورہ مولف میں صفحہ ۱۷ میں جو مولف نے لکھا کہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا**
وَقَاتِلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ اللہ و رسول جب کا ذکر منہ اور بھی کیا ہر لکھی ہوا اس کے بعد فائدہ دہی لکھا ہے جس کا ذکر
 اوپر ہوا (یعنی جب کوئی منہ دینی مسئلہ ہو چھوڑ کر اپنا بائیس یا احادیث رسول اللہ سے بناؤ تم اپنی عقل سے جواب نہ دو)
 اس کو مولف نے یاد کرنا اور ضعیفین کو اس مولف کی عقل و مذہب کو دیکھنا چاہیو کہ خود ہی اس آیت کی یہ مراد بتا سکتے
 کہ اپنی عقل سے مسئلہ سے بناؤ تم ان حدیث سے بناؤ اور خود ہی اپنی عقل سے بغیر قرآن و حدیث کے استدلال کو ناجائز کہنا سکتے
 مسلمانہ کو ذرا اس مولف کی ذرا صافی پر غور کرنا چاہیو کہ باوجودیکہ کسی آیت و باحدیث سے یہ ثابت نہیں کہ ولایت اور امامت
 علیہم السلام و عاہل بیت بھی مدعا ماننا جائز ہو اور یہیہ مولف ناجائز کہتا ہے تو اس آیت کی اس مراد کی جو منہ خود یہاں
 کی یہ مراد بتا دینا نہیں چہرہ شمس کو منہ کا کیا شکنا ہوا اور صفحہ ۱۷ میں مولف کا یہ قول بدعا کرنا اس حدیث
 کے اس قدر معلوم قبرستان اربعین اہل قبول ہا جبرین و نصاریہ پر اسلام و استغفار کر لے تھے موجود ہو (پس اس طرح
 مدلل جاؤ کہ غیر سے بعض جب یہ زعم میں ہو استدلال نہیں تو غیر دوسرا استدلال چاہی) اقول و بآء التوفیق یہ بھی وہی
 بذبان مولف نار ان و قلیل الایمان کا ہو کہ حدیث مذکورہ سے مدعا ماننا جائز ہو اس حدیث فقیر پر تو مدعا ماننا مستغفر
 و سورت ہو سکتا ہو کہ حدیث سے مخالفت مدعا ماننا کی مفہوم و معلوم ہوتی اور یہ حدیث مذکورہ سے ہرگز کسی طرح منہ معلوم
 نہیں ہوتا ہے اور حدیث میں ذکر اسلام و استغفار ہونا بھی عدم جواز استدلال کو اولیا اللہ سے متبرک نہیں ہو پس عدم جواز استدلال
 حدیث مذکورہ پر متغیر کرنا اس سے سزا ہے بلکہ ضلالت ہے اس واسطے کہ حدیث مذکورہ سے یہ مراد لینا غیر مراد شارع علیہ السلام
 مراد شارع علیہ السلام و اہل بیت ہو اس کو شاہ عبد العزیز صاحب بھی اپنی حوالہ نامہ میں ضلالت قرآنی میں بات اوکی یہ ہے
 پس اگرچہ مدعا ماننا میں علم اندویش کی ملائکہ حال و احوال و ماحول اعتبار و تعلیم و فہم معانی آن زیر اگرچہ مراد اول
 اسباب و موانع بائیں شمس شور و گواہی ان امتیازات باشد مراد باخیر مراد مشتبه گرو علی تقدیر میں فائدہ کہ
 ان میں عدم شرف متوقع ہے پس اگرچہ بلکہ تمدن فائدہ حصول شجاء و موجب ضلال اضلال گرد مراد اللہ من
 ہر گز یہی مولف کو چاہیو کہ جو یہ واستغفار کرے پس ضلال و اضلال سے بچے اور صفحہ ۱۷ میں مولف نے یہ حدیث

ذکر کی ہو کہ حضرت معلّم نے ابن عباس سے یہ کہ فرمایا کہ جب تو کچھ مانگے پس مانگ سے وہ چاہے پس یہ وہاں سے چاہا تو قول
 و باللہ التوفیق اس حدیث کو بھی اس مؤلف نے بے سمجھو و سمجھو پر محل و موقع پیش کی ہو اگر اس حدیث سے انحصار
 مانگے ہر نوع اور مدد چاہے ہر قسم کا اللہ تعالیٰ میں ہی ثابت ہے کہ تو غیر اللہ سے ہر مانگتا و ہر مدد چاہتا ہے لہذا تو نہ دے
 اور حاضرین سے بھی کوئی چیز مانگتا و کسی امر میں مدد چاہتا ہے تو مانگتا کیونکہ اس میں کچھ اہل قبور کی خصوصیت نہیں ہو
 پس تو مؤلف جو کہ اس میں کوئی چیز مانگتا ہے او اپنے شاگرد وغیرہ کو کہتا ہے کہ پال پلاؤ یا فلاں اگر گھر سے روٹی لادو یا کپڑے
 دھو بی سوادے اور علیٰ ہذا نقیاس دوسری چیزیں مانگتا ہے اور ایک شخص دوسری کو مدد مثلاً ابو جہرہ اور شہادین وغیرہ میں
 چاہتا ہے تو یہ سب جائز و شرک مؤلف کو نزدیک ہوتا چاہے اور مؤلف کا مشترک مرتکب ملک جواز ہونا لازم ہے مؤلف
 زعم مؤلف کو کہیو کہ ایسے مانگے و مدد چاہے کسی قدر بشر کو چاہے نہیں ہو پس اگر یہ مراد حدیث مذکور کی ہوگی تو تمام حد
 مؤلف و مقتدیان مؤلف مشترک مرتکب جائز کی ہوگی بطلان اسکا واضح ہے پس معلوم ہوا کہ آنحضرت صلعم کی یہ
 مراد ہرگز نہیں کہ کسی قسم کسی نوع کا مانگنا اور مدد چاہنا غیر اللہ سے درست و جائز نہیں ہو و ہر قسم و ہر نوع کا مانگنا
 اور مدد چاہنا اللہ تعالیٰ میں ہی منحصر ہے جب مراد یہ نہ ہوئی تو اس حدیث سے استدلال قبول کا بھی رذہ ہوا کیونکہ
 اہل قبور سے بھی مانگنا اور مدد چاہنا واسطہ کا جائز ہے جو انکرا لائق و مناسب و نکر ہو کہ وہ ایسا مدد چاہنا و مانگنا ہے کہ مخلوق کی
 نسبت جائز ہے کہ وہ مانگنا و مدد چاہنا بالاستقلال نہیں ہو اور انکو یعنی اہل قبور کو قادر بقدرت کن فیکون جائز
 نہیں ہو اور متصرف حقیقی مانگنے میں ہے بلکہ انکو مقتدیان و حاکم اور مستجاب لدعوات عند اللہ مانگنا و مانگنا اور مدد چاہنا
 اور اس مانگنے اور مدد چاہنے میں انکو معبود بنانا نہیں ہے بلکہ انکو اپنے مظلوم و مقصود کی دعا کرنا منظور ہو اور انکو وسیلہ
 شہادت ہو اور انکو مانگنے کی یہی معنی ہیں کہ خدا تعالیٰ سے دعا کر کے کہ وہ انکو جو نہ یہ کہ تم خود متصرف حقیقی ہو بغیر
 انوف استعان کہ خود دیکھو ایسے مانگنا اور مدد چاہنے کا عدم حوازم تو اس حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما و معلوم ہے
 و نہ کسی اور دلیل نقلی نقلی سے واضح ہے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کی مراد یہ ہو سکتی کہ متصرف حقیقی و قادر
 بقدرت کن فیکون یا اگر خدا تعالیٰ سے ہی مانگنا و ایسا جاننا و یہی سو مدد چاہنا پس مراد اس حدیث عباس رضی اللہ عنہما کی یہی ہو
 کہ کوئی چیز مانگنا یا طلبہ ہر قسم کی استدلال و مانگنے کی ممانعت حدیث سے مراد ہوگی تو وہ خرابی لازم آوے گی بسکا
 و اگر ایسا ہو کہ ذہن و ادب کے ساتھ کہ ہیں ایز و شک و شکب عدم جواز ہونا اقوال کے مانگنا و تمام جہان مشترک ہوگا
 و دوسری آیت تعوذ علیٰ اللہ و تعوذ میں باہم معاونت و تعاون جو ماسور یہ ہو یا یہ جواب ہر کسی کے لیے ہے
 و اس سے یہ مراد حدیث کی ممانعت ہوگی پس استدلال بالمعنی اولیاء و اہل قبور سے جائز و بجا خود ہر اسکا رذہ

اس حدیث سے خیال کرنا خیالی پلاؤ پکا ثابت ہے اس تقریر سے واضح ہو گیا بطلان اس قول مولف کا جو صفحہ ۲۰
 سطر ۲ میں کہا ہے کسی کی استعداد اور استعانت اور نذر ومانت سے کچھ نہیں ہو سکتا ناقص شرک کرنا اور شرک
 بننا ہی اور اس ہی صفحہ کی سطر ۹ میں کہا ہے (اور زمین دعا قنوت پڑھو) یا قر کرنا ہو کہ ایسا بار الہ تحقیق تجھ سے
 مردانگی نہیں اور کہتا ہو ایسا بار الہ ہم خاص تیری بندگی کرتے ہیں اور تیرے ہی لئے ہم نماز پڑھتے ہیں اور سجد کرتے ہیں
 ورتیری طرف ہماری کوشش ہے پس اب کس طرح جائز ہووے مردانگنا اور استعانت چاہنا (وجہ بطلان ان
 قول باطل مولف کو جاری تقریر بالا سوال انصاف پر واضح ہو کہ مخلوق خدا تعالیٰ سے بغض انبیاء علیہم السلام
 اور اولیاء کرام سے خواہ وہ زندہ ہوں خواہ وارفاتی سے طرف دار یا ودانی کا انتقال فرما گئی ہوں جو مسلمان مرد
 چاہتے ہیں تو ان کو متصرف بالذات و متصرف حقیقی نہیں مانتے ہیں اور ان کو قادر بقدرت ذاتیہ و بقدرت کن فیکون
 نہیں اعتقاد کرتے ہیں اور نہ ان کو معبود جانتے ہیں بلکہ ان کو مقرب یا کاد صمدی و مستجاب الدعوات یا کراؤش و عاکر خمیر
 مردانہ سمجھتے ہیں کہ ہماری قضا حاجت کی و عمار قاضی الحاجات حقیقی ہو کرین اور خدا تعالیٰ سے وجب ہے اسلام
 مردانگی نہیں خواہ نماز میں ہو جیسو وایک مستغنی سورۃ فاتحہ میں پڑھتے ہیں یا دعا قنوت میں اللہم انک یسئل
 پڑھتے ہیں تو یہ مردانگنا خدا تعالیٰ سے خدا تعالیٰ کو متصرف بالذات و متصرف حقیقی و قادر بقدرت کن فیکون
 اعتقاد کر کے ہوتا ہے یہ قسم استمداد کی اور ہے اور وہ قسم استمداد کی جو اولیاء اللہ و انبیاء علیہم السلام سے
 ہوتی اور ہے نہ دونوں کی حقیقت و ماہیت غیر ہے نہ دونوں کا نام ایک اور شرکت اسمی ہوئی تو کیا ہوا اس سے
 یعنی نام ایک ہو جیسو اور دونوں کو استعانت و استمداد کہنے سے نہ دونوں کی معنی و حقیقت ایک ہوئی جاتی ہے
 اور نہ وہ نو کا حکم ایک ہوا جاتا ہے اور ایک چیز خدا تعالیٰ کو ساتھ خاص ہو جیسو یہ کہ لازم آتا ہے کہ دوسری چیز جو فقط
 نام میں شرکت رکھتی ہے اور معنی و حقیقت میں غیر ہے وہ بھی خدا تعالیٰ کو ساتھ خاص ہووے اور مخلوق کی نسبت
 وہ ما جائز ہووے یہ سراسر حماقت و جہالت منہالت ہو ایسی حماقت و جہالت کہ سبب کہیں یہ مولف اور اسکے
 و ما یہ یہ کہیں ملکیں کہ خدا تعالیٰ کرنا نہ کو سمیع و بصیر و حکیم و قاضی و نحو ما کہنا جس درست نہیں ہے شرک ہے اور اپنے
 اس قول باطل کی ایسی دلیل پیش کریں جیسو کہ اسناد ذکر بارہ میں پیش کرتے ہیں اور کہیں کہ قرآن شریف میں سمیع و
 و بصیر و حکیم خدا تعالیٰ کی صفت آئی ہے جب خدا تعالیٰ کی صفت ہوئی تو دوسری کسی مخلوق کو سمیع و بصیر و حکیم کہنا
 درست نہیں بلکہ دوسری کو سمیع و بصیر و حکیم کہنا شرک ہے کہ او خدا تعالیٰ کی صفت کا اطلاق غیر خدا تعالیٰ پر کیا اور غیر
 بھی او خدا تعالیٰ کی صفت سمیع و بصیر و نحو ما قرار دی پھر ان امور کی حماقت پر جا مل بھی وقف بخوبی ہو جاوے گا اگر یہ حقائق کہیں

کہ بعد ایسے اہم کلمات میں کہ تی و بصیر و حکیم و قاضی کا اطلاق مخلوق پر ناجائز کہیں اور ان الفاظ کو کہنوال کو مشترک
 کہیں کیونکہ خدا تعالیٰ کو سمیع و جامع و قوی و عظیم و مخیر اور معنی کے اعتبار سے کہا جاتا ہے اور مخلوق کو اور معنی کے اعتبار سے کہا جاتا ہے
 جب معنی غیر غیبی ہو گئی اگرچہ اسم کی شے کتب سے تو غیر خدا تعالیٰ پر بھی اطلاق ان اسماء کا اس سبب سے جائز ہو گیا کہ وقت
 اطلاق کو غیبی خدا تعالیٰ پر دوسری معنی سے بدل کر باقی میں جو معنی خدا تعالیٰ کو حق میں پس جاتی ہیں وہ وہاں نہیں لے جاتی بلکہ
 تو ان حقائق کو مسلمان اہل سنت و جماعت بھی جواب دین کے اور ان کو مستطیع استمداد و استغاثت و بھی سمع و بصر خدا تعالیٰ سے
 نسبت استمداد و استغاثت جو ہوتی ہے تو مراد اس سے اور ہوتی ہے اور اور معنی کے اعتبار سے موتی سے اور مخلوق کو جو ہوتی ہے
 تو دوسری معنی کے اعتبار سے ہے چنانچہ اس کا مال بھی معلوم ہو چکا ہو کہ وہ کہیں مسلمانوں کو ترک ب عدم ہو و شرک کا اثر
 بہالت سے قرار دے تو ہو اگر مؤلف یا کسی دوسری راہی کو یہ ہر دو اس پیدا ہو کہ انسان کی نسبت سے بصیر قرآن نہ عین میں وارد
 ہو اور اسو اسطر ان الفاظ کا اطلاق مخلوق پر ہی درست ہے اور استمداد و استغاثت غیر خدا تعالیٰ سے تو قرآن میں وارد و ثابت
 نہیں ہے تو مسلمانوں کو چاہئے کہ ایسے و سواسیہ کو کہ جواب دین کے خداوند اعلیٰ البر و التقویٰ بھی قرآن میں وارد ہے جس سے
 ایک دوسری مدد کرنا ثابت ہے اور واستعینوا بالصبر جس قرآن میں خدا تعالیٰ از فراء و یا صبر ہی خدا تعالیٰ سے
 غیر مجزیہ خدا تعالیٰ کی عین ذات پر صبر کرنا تمہارا اور نہ تمہارا صبر کرنا خدا تعالیٰ کی صفت ہے اور اس تمہاری صبر کرنا یہ نسبت
 کہ خدا تعالیٰ کو حکم دیتا ہے پھر تم اپنی جہالت و حماقت سے عین خدا تعالیٰ کو ساتھ استغاثت و مدد کو شرک و کفر اس قسم کے اقوال سے
 کہا بھی نہ کہ تم یہاں نہیں لائے ہو اگر مؤلف یا کوئی دوسرے یہ کہ کسی مسلمان کو دے کہ ان آیات میں نبی علیہ السلام سے مدد
 کریم سے استمداد و استغاثت پر کیا ذکر کیا ہے تو مسلمانوں کو چاہئے کہ ان کو بھی مؤلف اور دوسرے و یا ہونا کہ یہ جواب دین کے تمہاری
 دلیل انہی اور اولیاء سے استمداد کو عدم جواز شرک ہو گیا یا وہ میں تو یہی ہو کہ یہ استمداد غیر خدا تعالیٰ سے اور غیر خدا تعالیٰ سے استمداد
 ناجائز ہے پس جب قرآن سے غیر خدا تعالیٰ سے استمداد و استغاثت کا جو ثبوت ملتا ہے تو جو دلیل تمہاری تھی وہ باطل ہے اور شرک
 و کفر ہے اس سے وجہ نہیں کہ جس سے یہ ثابت ہو کہ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام سے استمداد جائز ہے وہ ثابت ہے
 میں وہی دلیل آیات مذکورہ بالا سے ہے کہ استمداد و استغاثت غیر خدا تعالیٰ سے ثابت ہے اور استغاثت نبی و اولیاء سے بھی
 ہے اور ان کے آیات میں ثبوت ہے کہ وہ ان سے استمداد و استغاثت میں ہوتا ہے اور کہ جب حکم آتے ہیں ابکہ و ضرورت کی سعادت
 کرنا اور سوائے ان کے کہ مستغاث جائز ہو ان سے تو انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام سے ہی اور ہمارے عہد میں یہاں
 انصاف میں اور کسی طریقہ سے ان سے استمداد و استغاثت ہوئی جس سے کہ بت لائے کہ آیات میں نبی و اولیاء کو یہاں سے
 ترمیم کرنا وہاں سے لے کر اسی بات سے قطعاً ان کو ناجائز دوسری جیسے بلور و لکڑی کے قرآن سے جو کچھ وادیں کو

[illegible]

قال يا رسول الله هذا نصره مظلوم فكيف نصره ظالم قال فاخذ فوق يديه جس سواضحه
 کہ آنحضرت مسلم ہر مخاطب مسلمان کو ظالم و مظلوم دونوں کی مدد اسطرح کرتے ہیں کہ مظلوم پر ظالم ظالم کا کر نور اور ظالم کی مدد
 اسطرح کرتے ہیں کہ ظالم کو ظالم سے روک کر آپ آنحضرت مسلم تو قابل مدد کر کے مسلمان کو جانا جب یہ حکم اوسکو دے کر فرمایا اور فرمایا کہ
 قابل و لائق مدد کر دینا ایسا مقدار مانند مؤلف و وابیہ کہ نزدیک شرک ہوا تو ان حمتار و نعوذ باللہ من ذلک تلایع اسلام پر
 یہ حکم لکھا اپنی بیوی باطل سوتون ہی کو بیان کا سلب لازم آتا ہے یہی بخاری و اپنی کتاب صحیح بخاری کی کتاب صلوة میں
 کتاب باب الاستیعاضة بالتجارة والفتاح فی اغوا البیعة والتسبیح یعنی یہ باب کہ استعاضات اور استبدال کا تجارتی سوار اور کارگیر و غیر
 اس باب کی سنت میں یہ حدیث لکھی ہے قال بعث رسول الله صلعم الی امرأۃ موی غلامک النجار یعمل
 اعدا اذا اجلس علیہن یعنی آنحضرت مسلم کو ایک عورت کو پس کسی کو بھیجا کہ اپنے غلام ستار پر بیٹھی سو منہ بند کر دے کہ اوس
 میں عیشا کر و نکا اس سوا نام بخاری کے اعتقاد میں بھی استعاضات و استبدال اور مدد دینا آنحضرت مسلم کا ستار ثابت ہے
 اب مؤلف و دیگر وابیہ کو چاہیے بیان بھی یہی حکم جاری کر دین کہ ستار سوار دینا جو غیر خدا تعالیٰ کا شرک و ناجائز ہو نام
 بخاری میں چارہ کو بھی مشرک بنادین اور تلایع علیہ السلام کو فعل کو بھی شرک کہ اگر اپنے نفاق قابل ظاہر کر دین و رہنمائی کی
 باب فخر الخمس من ہران علیا قال کانت لی ستارف من صیدی من الفم یوم بدو دکان اسعی صتی
 الله علیہ سلم اعطانی ستارف من الخمس فما اردت ان ابی بفاطمة بمرسون الله صلعم واعد
 رجلا صواغاف من بنی قینقاع ان یدخل معنی فاتی بادی خدر ارت ان ابی من الصواغاف
 واستعین بی فی ولیمۃ لحدیث یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک اونٹ تو مجھ کو بدو دکان مال غنیمت میں مرحومہ میں
 ملا تھا و دوسرا اونٹ آنحضرت مسلم نے مجھ کو دیا تھا خمس میں سے یعنی پانچویں حصہ غنیمت میں سے جب میں حضرت فاطمہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہا کو ساتھ خلوت کا ارادہ کیا تو ایک نہ گرسے کہا کہ میری ساتھ چلنا کہ ہم ازخرو ایک قسم کی گھاس ہر کاش کہ اونٹوں پر
 لے کر لے جائیں گے لا یرہ اوس گھاس کہ بیچ کر نیکو تجارت کر دے کہ اتنے تاکہ اولی قیمت سو دیکھوں خیانت و ایسہ کہ نہیں دیکھو
 خود حضرت علی رضی اللہ عنہ استعین بہ فرمایا جس وہی معنی میں کہ مدد اور معاونت پڑو نہیں ساتھ اوس ازخرو جو گھاس ایک
 قسم کی ہر بان گھاس کو ساتھ میں استعینہ استعانت درست ہوئی جو اوسکر لائق و مناسب سرب اس مؤلف و دیگر
 وابیہ کا اعتقاد مسلمان ظالم کرین کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ حکم شرک یا عدم جو زیادہ استعانت کا زمین یا زمین ایسی ہی
 بخاری کی کتاب العیات میں ہر باب میں استعانت عباد و صبیح یعنی باب اوس شخص کا جس نے موت و مدد چاہی غلام
 اب بچرت اس باب کے تحت میں یہ حدیث ہے ان ام سلمہ بعثت الی معاذ الکتاب لعت فی عیال انفسون

فصرح زہا علی ہذا الحالہ بالسبب جنہم لاشک ان مدارج الارواح فی النفیۃ عن الدنیا
و محبتہ لا تقابل بالعلم العالی محتضرتہ کلما کانت فی ہذا الاحوال کان سیرہا الی
ہناک اسبق و کما کانت اضعف کان سیرہا الی ہنا فعل و لاشک ان الارواح السابقتہ
ای ہذا الاحوال اشرف فلا جرم وقع القسم ہا شہات ہذا الارواح الشریفۃ العالیۃ لا یعد
ان یکون فیہا ما یکون بقولہا و شہا یظہر منہا آثار فی احوال ہذا العالم فی المذہبات
امر اللیس الانسان قدیر فی استازہ فی النام و یسألہ عن مشککہ فیرشدہ الیہا اللیس
الان قدیر اباہ فی المسام فیہم سیر الی کرم فون اللیس ان جالینوس قال کنت مریضاً
فخرجت عن علاج نسی فرأیت فی المنام واحداً ارشدنی الی کیفیتا عروج اللیس من العرلی
ذل ان ارواح الشریفۃ اذا فارقت ابدانہا شہات تفق انسان مشابہ للانسان الاول فی الروح
و لیس فانہ لا یعد ان یحصل لنفس المفاقرۃ تعذر ہذا اسبدن حتی تصیر کالمعاونۃ
لنفس المتعذبة بذات البدن علی اعمال الخیر فتسبح ربہ المعاونۃ الیہما و لطیفۃ فی جاب اسبق
استدیرۃ و حوسب و ہذا المعانی وان لم تکن مقولہ عن المفسرین ان اللفظ محتمل لمّا حد
اس نبات نام ازی سوزی بہت طلب نامس بے کہت ترانہ و اشارات عقائدی بہتہ حتی ہو مراد ہو سکتی ہو کہ روین
نہ سہا نون کا ملین و بیا شد کلام موت کہ سبب فونہ و بزرگی نہایت کر اسکی ہو جان میں کہ اسو ثمار میں عالم
و نباتات لایہ و مرورین اور وہ تہیر کا سوئی کریت تو کچھ جیہ نہیں سبب اور اس سبب تصور کی تانیہ ہو سکتے اور اس
بات کی قوت دیکھو کہ سم کہ ہر موت ہی روح صاحبین کی اس عالم میں تدریج کا سوئی کرتی ہیں ہر روزی و ہر
میں کہ ہم انسان پنہاں کو خوب میں دیکھا سبب اور اس سو کوئی عدم ہو سکتی ہو تدریج کریم و ستار سکو
خواب میں تہا تہا ہے اور اسکی دیتا پنہاں کو خوب میں دیکھتا ہر روزی و ہر روزی ہر روزی دیکھتا ہر روزی
اور جب منوں الیہا ہے کہ میں بسا ہمارہ ہوا تھا کہ اسکی عالم ہو گیا ہے ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا
اور یقینہ عالم تہا ہی اور اسکی ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا
ہر روزی میں ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا
اسکی ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا
ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا ہر روزی دیکھتا

نشان نہ کر کہ نفس روح کیتین الہام نام رکھا جاتا ہے پھر اس معاونت سے کیا اعمال یکایک پر الہام منقول ہیں اس سے
 نفع ہر کہ بعد انتقال کو بھی اس دنیا سے اولیٰ رکھو دنیا پر علیہم السلام مدد کر سکتے ہیں اور شرعاً عقلاً اسمیں کوئی خرابی نہیں ہے
 پس نبی علیہم السلام اور ولیہ اکرام سے بعد انتقال کو دنیا پر کسی کو کفر اور شرک قرار دینا مولف یا کسی دوسرے کو اپنی مثال نفس کا
 سرسرخ غلط و افراط شریعت ہو یہ ہے اگر مولف یا کوئی دوسرے وہابی خواص الناس دنیا نفس العالم ناقص انہم کو یہ دھوکہ دے کہ
 الہام راہی تو یہ مراد ہونا آیت کی جو مذکور ہوئی اگرچہ بیان کی ہے لیکن آخر میں یہ بھی کہا یا تو یہ مفسرین سے منقول نہیں ہے
 جب مفسرین سے یہ منقول نہیں تو یہ مراد آیت کی لینا صحیح نہیں ہے تو جواب سکا یہ ہے کہ اس کا جواب خود الہام راہی روح ہی
 چاہے کہ اگرچہ مفسرین سے یہ منقول نہیں ہے لیکن لفظ قرآن کا اس مراد کو محتمل بخوبی ہے پس یہ مراد دنیا وغیرہ صحیح ہے اگر نہیں ہے
 اور اس کو مندرجہ طور پر بعد بھی امام رازی یہ فرما رہے ہیں واعلم ان الوجوه اسقوله عن المفسرين خبر مقبولة عن
 رسول الله صلى الله عليه وسلم نصا حتى لا يمكن الريبة عليه بابل ذكروها لكون اللفظ محتملا لها
 فاذا كان احتمال اللفظ لها ذكره ليس دون احتمال الوجوه التي ذكروها لم يكن ما ذكره اول ما ذكره
 انتهى بقدر الى جهة اخرى جو کہ مفسرین نے ذکر کیا ہے وہ منقول صراحۃً کہ آنحضرت مسلم سے نہیں ہے بلکہ مفسرین نے جو کچھ ذکر کیا ہے
 تو وہ ہیں اس سبب ذکر کیا ہے کہ قرآن کا لفظ اسکو محتمل ہے پس جب قرآن کا لفظ اس معنی و مراد کو ہی محتمل ہوا جو مراد معنی
 ہمیں ذکر نہیں ہے اور ہمارے ذکر کی ہوئی معنی و مراد کو محتمل ہونا لفظ قرآن کا نہیں ہے مفسرین کی معنی و مراد کو محتمل ہونا
 تو ان کی مفسرین کی معنی و مراد ذکر کی ہوئی ہمارے مراد سے ذکر کی ہوئی ہے بہتر و اولیٰ ہوئی یعنی ہمارے معنی و مراد پر ہمیں مراد
 معنی مفسرین کو پس جو مال مفسرین کی معنی و مراد کا ہو ہی حال ہمارے معنی و مراد کا ہو پس اس سے واضح ہے کہ مفسرین کی اس مراد
 معنی کو ذکر کرنا ہے اس معنی و مراد کا غیر صحیح ہونا ثابت نہیں ہوتا ہے پس اس تقدیر پر قرآن کو الہام اللہ تعالیٰ اور انبیاء
 علیہم السلام کا بعد موت کر بھی نہ ہو گا مذکورنا اور اس عالم میں مدبر و متصرف ہونا ثابت ہے اور علماء کبار اس کا جائز گشت
 والزمین اور چونکہ شرح سے بعد موت بھی اسناد و صالحین سے ثابت ہے اس لیے اس کتاب عقاید میں علامہ محققین نے اس کی نفی کی ہے
 اور جو ان کی قیود اسلام کو تصریح فرمائی ہے کچھ شرح مقاصد عقائد کی مستند و پران کتاب بر علامہ قدس سرہی رہے جو مشہور و معروف
 محقق ہیں اور میں تصریح کرتا ہوں ان کی عبارت یہ ہے بلذاتی صغیر ۲۲ مطبوع مصر من الطاهر من قواعد الاملا
 انہ یكون بنفس بعد المفارقة اذ اكان متجدة جشیة واطارح علی بعض جزئیات احوال الاحیاء
 سیما لذی کانت بیہم و بین المیت تعارف فی الدنیا و لہذا یتعذب ذی القیور و الاستعانة
 مع من اخیار من السموات فی اسئزال الحیرات و اسند فاع المیت فان نفس بعد المفارقة

[illegible]

عبارت مؤلف و رافع ہو کہ لا الہ الا اللہ سے استدلال کا شرک ہونا ثابت ہو اور یہ وہ واضح ہو کہ کلمہ لا یوردین نفی غیر اللہ کے
 معبود و اعتقاد کو ترک ہے پس جب مؤلف کو زعم میں کلمہ مذکور ہو اور استدلال ثابت ہو تو اسی تقدیر پر ثابت ہو کہ یہ مؤلف کو
 زعم میں ہے کہ بن بزرگان دین سے روٹاگی جاتی ہو تو اول بن بزرگان دین کو یہی اعتقاد کیا جاتا ہے کہ یہ معبود ہیں خود ہندو
 من ذلک بلکہ مؤلف فی الدی مع العبادة کو دلیل بنا کر استدلال کا عبارت ہونا ہی معنی مذکور میں ثابت کیا ہے
 پس جب مؤلف کا زعم فاسد و وہم کا سد یہی ٹھہرا کہ استدلال عبارت ہو اور ہونوگ استدلال بزرگوں کی طرف سے تو وہ یہی اعتقاد
 کر رہے ہیں کہ وہ بزرگ معبود ہیں تو واضح ہے کہ جب استدلال کو سطر یہ لازم ہوا کہ جس سے استدلال کی جاوے اور اس کو معبود
 اعتقاد کیا جاوے اور باوجود اس کے آنحضرت معلوم ہوا استدلال اس مؤلف نے جائز قرار دی تو اس سے ثابت ہوا کہ مؤلف نے
 زعم میں خود اپنے من ذلک آنحضرت معلوم کو معبود بنا کر اور معبود و اعتقاد کرنا درست ہوا اب مؤلف نے یہ اعتقاد اگر کیا
 تو مؤلف ہی کا ایمان کیا اور مؤلف ہی کا شرک ہونا ثابت ہوا نہ کسی دوسرے کا اور اگر مؤلف کہے کہ میرا یہ اعتقاد
 نہیں ہے جو کہ آنحضرت معلوم معبود ہیں ساتھ اعتقاد معبود ہونے آنحضرت معلوم کی استدلال کو آنحضرت سے میں جائز کہتا ہوں
 تو یہی جواب اس طرف سے ہے کہ جیسے تو اسی مؤلف استدلال کو جائز کہا ہے اور معبود بنا لیا اعتقاد رکھا ایسی ہی تمام مسلمان
 جو دوسری بزرگان دین سے استدلال کو جائز جانتے ہیں تو ان کو بھی معبود نہیں جانتے ہیں جب معبود بزرگان کو یہی مسلمانوں نے
 نہ جانا اور واجب الوجود بھی نہ مانا تو نہ شرک فی العبادة ہوا نہ لویہ شرک فی اللوہیت اور شرک کی یہی دو قسم ہیں
 کتب عقائد اہل سنت میں جب یہ دونوں معتقد ہوئیں تو پھر استدلال کو شمار شرک بنا کر خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فخر کرتا ہے پس تم منقری خدا و رسول پر ہو کر اور شرک کی فقط دو قسم ایک واجب الوجود غیر اللہ کو جانتا دوسری لائق
 استحقاق عبادت سوائے خدا کو کسی کو مانا ہو مگر جو کہ کتب عقائد اہل سنت کہا ہے اس کی شکل تو کیوں اسطر عبارت شرع عقائد میں
 کہ ہم نقل کر رہے ہیں وہ یہ ہے لا یقال فالقائل یکون العبد خالقا لا فعالا لیس کون من المشرکین دون
 الموحدين لاننا نقول الا شرکک هو اثبات الشرک فی اللوہیت بمعنی وجوب الوجود کما
 للنجوس او بمعنی استحقاق العبادة کما للعبادة الاصنام والمعتزلة لا یثبتون ذلک بل لا
 یجعلون خالقیت العبد کخالقیت اللہ تعالیٰ لا فتقارہ الی الاسباب التي هی بخلق اللہ
 تعالیٰ انتہی دیکھو محققین اہل سنت و جماعت تو حشر کہ کو یہی جو بندہ کو اس پر افعال کا خالق اعتقاد کرتے ہیں
 اور خدا تعالیٰ کو افعال اختیار یہ عبارت کا نالائق نہیں جانتے ہیں شرک نہیں کہتے اس واسطے کہ شرک کی دو قسم ہیں
 ایک اثبات شرک یعنی اللوہیت بمعنی وجوب الوجود اور دوسری شرک فی اللوہیت بمعنی استحقاق عبارت ان دونوں

معتزلیہ کوئی موجود نہیں ہے سبب ناقلینہ نہ کوہندہ کہ اور مولف برباک اپنا پادین تراشہ برماندہ سرور باہیہ اگر باوجودیکہ
استمداد بزنگان میں ہی ان روز قسم شرک کو کوئی بھی موجود نہیں ہے و نیز مولف و مزایہ استمداد زنگان کو شرک بتا دین
نہ اور سولہ فقرہ میں نہیں ہے کہ استمداد علی الاطلاق شرک کہتا ہو چنانچہ اول و آخر احوال سے واضح ہے کہ استمداد
استدلال کسی قسم کی قید لگانے کی شرک کہتا ہو اور کسی جگہ یہ تصریح ہے کہ مولف لڑکی کہ بزرگان دین کو کوئی معبود و مقرب
حقیقی نہ جائز اور فقط مقربان درگاہ الہی جانکر اور انکو مستجاب لدعوات غمقادر کہ دعائیں استمداد پر تو درست ہے
جب ایسی تصریح مولف لڑکی تو واضح ہے کہ اس مولف کو ایک بغیر متصرف حقیقی جائز بھی نقطہ دعائیں بھی استمداد بزنگان
ادین کو اسکو نزدیک شرک ہی باوجودیکہ یہ عقیدہ و قول مولف کا قرآن و احادیث و روایات و علماء عقائد اسلام کا باطل
مخالف ہے چنانچہ وہ معلوم ہو چکا ہو اور ازلہ گزیر چلے میں جس سے مولف کا دین و خارج از جماعت ہل اسلام ہونا واضح ہے
ایسے سیمین بیواسق مولف میں کہ حضرت صلعم کے استمداد شرک نہیں اور اولیا شرک ہی بہ خرابی ہے کہ جو چیز فی نفسہ
کفر و شرک ہی تو وہ قبیح لذاتہ ہوا سیمین یہ تصور نہیں کہ کسی حالت میں اور کسی دین میں اور کسی کی نسبت او کا شرک نہ
مرتفع ہو جاوے اور اسکو جائز اعتقاد کرنا صحیح ہو جاوے حالت اگر میں بھی یہہ درست نہیں کہ نگاہ دین میں بھی او کو شرک کا
اعتقاد کیسے بلکہ دلیل آیت قرآنیہ **وَقُلُوبُهُ مَقْطُوعَاتٌ** یا **لَا يَهْتَمُّونَ** کو یہی حالت اگر میں شرک کو جائز کا اعتقاد کرنا درست
تہمین ہوا اسلئے کہ شرک قبیح لذاتہ کسی شریعت میں شرک فی الاوہیتہ بہتر و جوب الوجود اور شرک فی الاوہیتہ بہتر
استحقاق عبادت درست نہیں ہوا ہر تمام انبیاء علیہم السلام ان دو قسم کا شرک کہ متانیکو معبود ہونے میں جب مولف کہ
اعتقاد و فاسد میں بھی علی الاطلاق استمداد شرک ہوئی اور کسی طرہ سے استمداد بزنگان دین سے جائز نہیں ہو کر یہ بغیر واجب الوجود
و بغیر مستحق عبادت اور بلا متصرف حقیقی و بغیر قدرت کن فیکون جائز ہو اور باوجود اسکو کہ استمداد بزنگان دین کو مولف کہ
علی الاطلاق شرک کہتا ہو پر استمداد کو حضرت صلعم کے ساتھ کرنا اس مولف کو جائز کہ پانوا سکیز و یک اور اسکو اعتقاد میں ایک ہی چیز
ایک کی نسبت تو شرک ہوئی دوسری کی نسبت شرک نہیں یہ عقیدہ تمام انبیاء علیہم السلام کی شریعت کے خلاف ہے کسی
شریعت میں یہ ثابت نہیں ہوا ہے کہ ایک چیز ایک کی نسبت تو شرک نہ ہو اور دوسری کی نسبت شرک ہو و اگر مولف سچا کہ
تو اسکا ثبوت وی دینہ مولف کا ایسا شرک ہوا اگر صحت کہ تمام شریعتوں کی نسبت اسکا شرک ہونا ثابت ہو یہ بتا دینا
اس سے مولف پر لازم آتی ہے کہ بزرگان دین کو کسی قسم کی استمداد کو بھی جائز نہیں جانتا ہی علی الاطلاق شرک بتانا ہے
اور علی اسلام تو یہی استمداد انبیاء علیہم السلام سے جائز باتر دین و میں ہی کسی قسم کی استمداد و اولیا اندہ سے ہی جو انبیاء علیہم
اسلام کے تابع ہیں جائز اعتقاد کرتے ہیں اور ان اعتقاد کو حقیقت اسی سبب سے ہونے میں کہ قرآن و احادیث و اقوال علماء شر

اس کا ثبوت ہر چنانچہ اور پھر مذکور ہو کر یہ سب اہل اسلام اہل سنت و جماعت پر کچھ خرابی نہیں ہو سکتی۔ یہ قیامت شرعی لازم
 ہر طرح سے اور مولف نے جو کہا ہے کہ (ان دونوں میں سے کسی سے خصوصیت انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت ہے) یہ مولف کا آیتوں پر اثر اور سب
 آیتوں میں کوئی کلام اور کوئی قریب سے خصوصیت پر دلالت کرنے والا ہے۔ گریز موجود نہیں ہے اگر مولف اپنی جہالت و سہمات یا غلط فہمی
 کے سبب یہ یہ دعویٰ کرے کہ مولف نے اس کو کسی کلام و اسقفہ لہم الرسول جو آیت میں موجود ہے اس سے خصوصیت ثابت ہو تو مولف کو
 جواب میں مسلمانوں کو یہ کہنا چاہیے کہ مولف صلی اللہ علیہ وسلم کا نام یعنی سے خصوصیت جانا اور یہ اعتقاد کرنا کہ جو حکم ثابت اس آیت میں ہے
 وہ خاص ہے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ساتھ اور کسی کو اس کا جواز نہیں بلکہ شرک ہے اور اس میں یہ خرابی ہے کہ اس آیت میں ذکر اس کا
 کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہنگام و نگاہ اسو مغفرت خدا تعالیٰ سے چاہیں اگر اس آیت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام یعنی سے مولف کے
 نعم میں خصوصیت ہو گئی تو چاہیے کہ کسی مسلمان کو دوسرے مسلمان گنہگار کی مغفرت خدا تعالیٰ سے چاہنا درست نہ ہو ورنہ
 سلطان اس کا واضح ہے کہ سلف سے خلف تک کوئی مسلمان اس کا قائل آج تک نہ ہو کہ فقط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دوسرے
 مسلمان گنہگار کی مغفرت خدا تعالیٰ سے طلب کرنا جائز اور دوسرے کسی کو جائز نہیں بلکہ تمام کا اتفاق ہے کہ کوئی مسلمان
 دوسرے مسلمان گنہگار کی مغفرت خدا تعالیٰ سے چاہے تو جائز ہے تو قرآن شریف اس جو اس کا تعلق ہے تو قولہ تعالیٰ
 اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ اور یہیت سے آیات و احادیث پر شمار ہو اس کا جواز ثابت ہو شاید
 مولف یہ آیت مذکورہ بھی نہ پڑھتا ہو گا اور دعا اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِي وَلِإِخْوَانِي وَلَا تُنَادِنِي وَتُجْمَعِ الْمُؤْمِنِينَ الزبان
 پر نسبت ہو گا اور نماز جنازہ دعا اللہم اغفر لحینا و صیتنا الزہبی شاید نہ پڑھتا ہو گا کیونکہ مولف کے اعتقاد کو موافق گنہگار
 کی دعا مغفرت طلب کرنا آیتوں مذکورہ میں بسبب نعم یعنی انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ساتھ خاص ہو گیا ہو دوسرے کو جو اس
 جائز نہیں بلکہ دعا مغفرت کرے کسی مسلمان گنہگار کو اسو اسطو بلکہ کوئی مسلمان کسی دوسرے کو دعا جائز کہ تو نقص انحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو موافق لازم آوے گا اور اسی قاعدہ مولف پر کہ نام یعنی سے خصوصیت ہو جائے ہو تو دوسری خرابی یہ لازم
 آتی ہے کہ کلام لَإِنَّ اللَّهَ يُخَيِّرُ رَسُولَهُ إِنَّهُ مِنْ أَنْحَرِ صَلَاحٍ كَامِلٍ لِيَكْرِسُوا اللَّهَ أَكْبَرًا بِمَا هِيَ بِسَبَبِ نَعْمِ مَوْلَى فَصُولِ
 ہو گئی اور دوسرے رسول کو مثل موسیٰ و عیسیٰ وغیرہما علیہم السلام جو خدا رسول اللہ تعالیٰ کر میں کسی کو مولف کو نعم کو موافق
 رسول اللہ کہہ دے اور ان کی رسالت کا اعتقاد کرنا درست نہ ہونا چاہیے ورنہ نقص انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نعم میں لازم آوے گا
 اور دوسرے رسول کو رسول اعتقاد کرنا دوسرے رسول تکبر صریح کفر ہو اور عیسیٰ علیہ السلام میں یہ کہ جب فقط انحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر آیت میں ہوتا ہو وہ خصوصیت ہر طرح سے جس چیز کا ذکر ہو تو حکم اس چیز کو ساتھ خاص ہو جاتا ہے اور اس
 غیر میں وہ حکم ثابت ماننا ناجائز ہے تو قولہ تعالیٰ لَنْ نُنْزِلَ إِلَيْكَ الْقُرْآنَ مِنْ أَمَامِ الْقُرْبَىٰ یعنی کہ اس سے

اور جو اسکا لوگ گرد ہوں پس چاہئے موقوف کر حضرت صلعم کا تہذیبی ہونا ساتھ کہ تہذیب اور سکندر و انگریزوں کے
ثابت ہو دی اور کہ تہذیب و اسکا گرد سے جو دور رہیں انکا واسطہ بہت نہیں ہو دی البتہ عقیدہ تو ایک فرقہ اہل کتاب ہی ہیں ان کو
بھی چاہئے کہ اس عقیدہ کی تصحیح کر کر انھیں میں جاوے سید طرح بہت سے احکام شریعت کا ہم پر ہم ہونا مولف کے عزم کے
موافق لازم آتا ہی اور مولف مسداق اس شعر کا ہے عبادت نادان غلہ تگرین بہم بڑے عاقبت کفر وین
ہو جاتا ہی پس ہی مولف کا یہ کہتا ہو کہ (استدلال کے بموجب ٹھہرتے ہیں انھیں ٹھہرتے ہی نبی صلعم کی بلند شان میں) یہ ہی جہالت
و شقاوت و سرفانی نہیں ہے اور بنا بر فاسد علی الفاسد ہی کیونکہ اسکو مبنی مولف نے ہی پر کیا ہو کہ استدلال خصوصیت حضرت
صلعم کی ہو دوسرے کے واسطے جائز نہیں ہے جب قصہ بہت کا بطلان ظاہر ہو گیا تو عموم میں نقص شان حضرت صلعم کا ہو
اسپر بھی خصوصیت پر مولف نے مبنی کیا تھا اور اسکا بطلان بھی واضح ہو گیا اور بنا بر فاسد علی الفاسد ہونا ثابت ہو گیا پس
انہ ان دونوں آیتوں میں استدلال کی خصوصیت ہو اور نہ عموم میں نقص شان ہو اگر دوسرے استدلال میں نقص شان حضرت صلعم
کی ہو تو یا شکر لازم آتا کہ استدلال عام دین کی عبادت پر گزرتا ہو بلکہ بنی ان تمام بزرگان دین کو کیا یہ مولف نے دین والا
مشترک اور نقص شان حضرت صلعم کی کر نیوالی گمان کرتا ہو امام بخاری نے ہی اشعار تمام وہی و استعانت باللہ تعالیٰ
و صالحین کی باب منقذ کی میں چنانچہ اوپر مذکور ہوئی میں و امام غزالی و علامہ نقاشی و علامہ شافعی
اور دیگر محققین مجوزین استدلال بغیر رسول اللہ صلعم کو بھی یہ مولف کا فر و شرک مراد کہہ تو اگر اسکا مثبت بھی
تمام واضح ہو جاوے کہ خود خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلعم پر ہی کوئی ایسا بزرگاری کا حکم لگا دے کہ وہ ان زعمات و حدیث
ببخار اللہ عنہ یقینی سے ہی استدلال بزرگان دین کا ثبوت ہی چنانچہ اوپر گزرتا ہو دوسری یہ کہ بعض امور میں کہ رسول
صلعم کو اللہ تعالیٰ نے واسطہ عظمت شان کر لیا اللہ تعالیٰ میں اور لایا اللہ چو کہ متبعین حضرت صلعم کو میں سبب متابعت کر
اون کا دینا، اللہ کو ہی خدا تعالیٰ نے خود امر عظمت شان والی میں چنانچہ تسلط الی شرح بخاری کی جلد ساتویں باب
قولہ تعالیٰ عَمَّا فَتَحَ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُ إِلَّا هُوَ مِنْ عَمَّا تَسْطُلُانِ یہ فرقہ میں مستفاد من قولہ تعالیٰ
عَمَّا الْغَيْبِ فَلَا يَفْظُرُ عَلَى غَيْبِ أَحَدٍ لَّا مَن ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا يَتَذَقَّنُ ۖ اِطْلَاعُ الرَّسُولِ
عَلَىٰ بَعْضِ الْمَغْیِبِ وَالْوَلِيُّ تَابِعُ الرَّسُولِ يَخْلُصُ عَنْهُ اِنھوں میں سورہ صبح ہو کہ بعض غیب کی اطلاع اللہ رسول
صلعم کو دیتا ہو ولی چونکہ تابع آنحضرت رسول اللہ صلعم کا ہی تو وہ ولی اللہ تعالیٰ آنحضرت صلعم سے وہ غیب لیتا
اور حاصل کرتا ہی پس وہی حدیث میں وارد ہو کہ حضرت ابو ہریرہ صدیقہ کو اناب پر حفاظت کی واسطہ متعین ہو ایسے
ماجون چہر بنگر اگر چہ انکا تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اور اپنی مسکنی ظاہر کی تو چھوڑا

انکار محض صنفہ دامن بر تھمک ابو ہریرہؓ کہ متابع النبی صلی اللہ علیہ وسلم تھی نیز حضرت ابو ہریرہؓ
 بہ قدرت الجیس کر کے ایک حاصل ہوئی تو بسبب متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہوئی اس کو بھی واضح ہو کہ بعض چیز اصالت تو
 حاصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی ہو لیکن سبب متابعت کو دوسرے اولیاء اللہ کو جو تابع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو زمین اونکو بھی حاصل ہوئی ہی
 ایسے حصول بھی بظہیر سے خصوصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو باعتبار اصالت کو سبب ترقی نہیں ہوتی جو دوسرے کو ہی بارشاد اپنا ارکان ملت
 ورامدار سلطنت میں تو اگر کسی کی دعوت خاص کر جو اور جس امیر و وزیر کی اور دعوت کی ہر اسی کو اپنے طعام خاص کھلا دیا اور دوسرے
 امیر و وزیر کو اس دعوت میں بالکل دخل نہ دیا اور جس امیر کی پارشاہ دعوت خاص کی ہر اس میں میرا خدمت گزار دن اور غلین
 پر رو کو جو اس میں کرایہ میں اور اسکی خدمت کیو اسطر در بادشاہی وغیرہ میں اس امیر کو ہر اس میں امیر نہ ہو کہ متابعت
 و خدمت گاری کو باعث اس خاص کھانہ میں ہوا تو خدمت گاروں کو بھی کھلا دیا تو یہ کہ کوئی اہل عقل و اہل انصاف ہرگز خیال نہ کرے
 کہ یہ دعوت بادشاہ خاص کی ہے نہ عام ہوگی بلکہ دعوت خاص ہی قرار دینا اور ان خدمت گاروں و غلین برداروں امیر کو جو
 اس کھانہ میں کھلا دیا ہو تو یہ اس امیر کی ہی دعوت قرار دینا جو انکی بلکہ یہ تفسیل عرف میں کھلا دیا میں انکا عدم وجود بسبب
 خصوصیت کو برابر قرار دیا جاتا ہے انکا اس کھانہ میں شریک بطور تحیت کر ہوا ہوا خصوصیت دعوت کو دور کرنا انہیں ہر اور نہ
 انکا ہونا خصوصیت کا ثابت کرنا ہی ہون یا نہ ہون ہر حالت میں وہ دعوت خاص ہی ہے پس سبطیہ بالفرض اسناد مستند
 فہمہ اگر خاصہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی ہو تو تب ہی اولیاء اللہ کی نسبت اس استناد کو جائز ہو خصوصیت ترقی نہیں ہوتی ہے
 کیونکہ اولیاء کی نسبت یہ استناد بطور تحیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جائز ہوگی نہ بطور اصالت کو اسطرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سراج کو تفسیر
 لیکر تو حضرت بالکل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ اگر اگر جائز ہو تب میں دیکھا اس کو کوئی عاقل یہہ گمان نہیں کر سکتا ہے کہ حضرت مل کر
 ہر اس سراج خاص میں ہی ساتھ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس خصوصیت نے ہر اس کا وہ کہ تا مولف کا استناد اولیاء کی جو انہیں سراج نقص شان
 بلند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس سو خیال کر تا مولف کی سراسر سفارت یا غدار جو اور یہہ جو کہا ہے مولف نے کہ بیت محققون نور اسناد کا
 انکار کیا ہے اسکی وجہ مولف نے یہی قرار دی ہے اس پر علم فاسد میں کہ استناد خاص ہو ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور اولیاء اللہ کے
 ساتھ استناد اجازت کہہ کر ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نقص آتا ہے پس جب اس دلیل سوائے کا قطع و قیغ منصفین و مستغنی جانا لیا کہ
 اول تو مخصوص ہونا ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسلم ہی نہیں ہے اور اسکی سند میں اوپر مذکور ہو میں اگر بالفرض خصوصیت استناد کی
 ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان میں جاری تو اولیاء اللہ کی استناد باہر ہو خصوصیت مذکورہ مرتفع ہونا مسلم نہیں چنانچہ اسکی
 سند میں یہی معلوم ہوئی تو انکا محقق ہی مولف کو غم میں جبکہ اس دلیل مردود بر ذرات از مینی کہ تھا اسکا بطلان ہی ظاہر
 ہو گیا پس استناد ساتھ اولیاء اللہ کے بارے کہ تفسیر مذکورہ بالا ثابت ہے اور اسکی دلیل معتد بہ مینی نہیں ہے اسبواسطے

شیخ عبدالحق محدث دهلوی از بهی اس اخبار استوار گردیدین قطری کی و در بلاد ایل قمار و یا هم و جوار استوار ثابت کیا سوار ل تو
 بهت امارت کرد و در دست مہبت کا علم و سماع ثابت کیا سوار و زمین بہ بہ کہا کہ کتاب سنت بحری جوئی بین ایسی اخبار ناموست
 کہ جو اس پر دلالت کرتی ہین کہ سوتی کو دنیا اور این دنیا کا علم ہو سکا کوشی ہو کا مگر شخص جو جاہل ہوہا و بار سوار ہوہا شکر ہو کا ہین کا
 اسکو بعد استوار دین کلام کیا ہو مقبول و پسند کر ساتھ اس ہو جو عبارت متعلق ہو وہ ہم نقل کرتی ہین چنانچہ شیخ عبدالحق محدث کی
 عبارت ترجمہ فارسی مشکوٰۃ کتاب النجما کی بہہ ہو۔ و بہ جملہ کتاب سنت طور مشخوہ باخبار و آثار کہ درالت سیکندریہ و علم
 بر موقی را بنیاد اہل آن پس منکر نشو و نہاگر جاہل باخبار و منکر دین و گنہگار ہین بتوفیق خدا ونا استوار اہل قبہ منکر شدہ و از بعض فقہا
 از بکار از بہت آن است کہ سماع و علم نیست ایشان بزرگواران و حوال ایشان پس بطلان اثبات شد و اگر بسبب انت
 کہ قدرت و تصرف نیست مریتان را در ان موطن نامہ دکنند بلکہ محسوس و ممنوع اند و مشغول نہ باشند عارض شدہ است
 مرایشان از محنت و شدت و آسپہ بازداشتہ است و دیگران کہ ہین کلیہ نمی ماند فقہوت و نشان متعین کہ درستان خدا نہ شاید کہ
 حاصل شود و راجع ایشان از قرب در بر رخ و منزلت و قدرت بر شفاعت و دعا و طلب حاجات مرزا ان را کہ توسل اند
 بایشان چنانکہ در روز قیامت خواہد بود چیست دلیل بر نفی آن و تفسیر کردہ است بیضاوی آیتہ کریمہ و التذعات غرقا
 الیتہ بصفات نفوس فاضلہ در حال سفارت ار بدن کہ کشید و میشود ار بدن و نشاط میکند بسوی عالم ملکوت و سیاحت
 میکنند و ان پس سفت میکنند بظاہر قدس پس ہر دو بشر و قوت از مدبرات و لیت شعری چہ میخوانند ایشان
 با استدلال و اندازہ فرقی منکران از آنچہ مامی ہمہ زبان این است کہ دانی محتاج فقیرالی اند و نامہ کند خدا را و طلب میکند حاجت
 خود را از جناب عزت و عنای وی و توسل میکند بر عانت ہین بندہ سقریہ کرم در در گاہ عزت وی و سیکر بندہ خدا و غلبہ
 این بندہ تو کہ رحمت کردہ روی و اگر اصرار کردہ و را بطلع و کرمی کہ بوی واری بندہ در ان حاجت مرا کہ محلی کہ پیری باندہ
 این بندہ کرم و تضرع را کہ ای بندہ خدا می وی وی شفاعت کن مرزا و خود کہ بندہ مسئول و مطلوب مرا و خدا کند حاجت
 مرا پس محلی و مسئول و مامول پروردگار است تعالی و تقدس نیست ہین بندہ در میان گرو سید نیست قدر و فاعل تصرف
 و در وجود مگر حق سبحانہ و اولیاء خدا فانی و بالک اند و فعل اہی و قدرت و عظمت وی و بہت ایشان فاضل و قدرت و تصرف
 ساکنان کہ در تصور بندہ در ان ہنگام کہ زندہ بودند در دنیا و اگر ہین معنی کہ در آمدہ و استوار و فکر کریم موجب شرک و توجہ با سوا
 حق باشد چنانکہ منکر عزم میکنند پس باید کہ متکبر کردہ شود توسل و طلب عا از دعا و جان و درستان خدا در حالت حیات نیز
 و این منبع نیست بلکہ مستحب و مستحسن است با اتفاق و شائع است در دین و اگر میگویند کہ ایشان بعد از موت معزول شدہ
 و بیرون آورده شدند از ان حالت و کرامت کہ بود ایشان از در حالت حیات چیست دلیل بر آن یا گویند کہ مشغول

و ممنوع شدند با آنچه عارض شد از آن وقت بعد از زحمات پس این کلیه نیست و دلیل نیست بروام و استمرار آن تا رفع قیامت
 نهایت آنکه این کلیه باشد و فایده استدلال عام باشد بلکه ممکن است که بعضی منهدم باشند بعد از اتم قدس و متبلک باشند
 و در اتم حوت حق چنانکه ایشان را تنوعی و توهمی بعالم دنیا نماند باشد و تصرفی و تدبیری در وی نه چنانکه درین عالم نیز
 از تفاوت حال مجذوبان و مشککین ظاهر میگردد و نفی اگر از اثر آن اعتقاد کنند که اهل قبور متصرف و مستقر و قادرند بی توجه
 بحضرت حق و التجا بحجاب وی تعالی چنانکه عوام و باطلان و مخالفان اعتقاد دارند و چنانکه میکنند آنچه درام و منتهی عنه است
 و درین از تقبیل قبر و مسجد و مرآه و نماز مسومی وی و جز آن ازان چه نبوی و تحذیر واقع شده است این اعتقاد و این افعال
 ممنوع و درام خواهد بود و فعل عوام اعتباری ندارد و خارج بحث است و حاشا از عالم بشریت و عارف با حکام دین که عقاید
 بکند و آنچه مروی و محکم است از مشایخ اهل کشف و استمرار آن روح کمال و استفاده از این فایده از حضرت مذکور است
 در کتب و رسائل ایشان و مشهور است میان ایشان حاجت نیست که از آن ذکر کنیم و شاید که منکر و متعصب سود کند و اورا
 کلمات ایشان عاقلانند و منکر ذلک سخن در اینجا از وجه علم و شریعت است آری مروی و مسنون و زیارت سلام بروقی
 و استغفار مراد ایشان از قرآن است و لیکن در اینجا نبی از استمرار نیست پس زیارت بری امداد مروقی را و استمرار
 از ایشان هر دو باشد بر تفاوت حال از آن و ضروری و باید دانست که خلاف در غیر انبیاء است صلوات الله و سلامه علیه و معین
 که ایشان اعیان و بحیات فقیقی و یادی باتفاق در اولیا و بحیات اخروی و کلام درین مقام بی طاب و تعلیل کشید
 بر غم منکران که در قریب این زمان فرقه پیدا شده اند که منکرند استمرار و استعانت را از اولیای خود استعالی که افضل کرده شدند
 از رفائی باری بقاء و زندگانی پس در کار خود و خوشحال امد و مردم را از آن شعور نیست و متوجهان بحجاب ایشان را
 مشرک بپندارند و عباد اصنام میدانند و بگویند آنچه می گویند انتقادی است و وضع و اصلاح می منکرین استمرار که عدم باطل و توانا
 چنانچه شیخ محدث و طبری رحمه فرمائی که اگر منکرین استمرار و انکار اس سبب می گردند این که اهل قبور اپنی زیارت گردید و انکار
 قبول گردنمین سن سکتی بین او زمین جاتی بین او انکار قبول و حالات کو تو اس نه سفتز او نه جائز کا بطلان ظاهر بود چنانچه
 چنانچه شیخ موصوف ز اولی نقلیه احادیث سے علم و سماع میت کاثبات گردید پس جب عدم علم و عدم سماع باطل بود یا
 توانکار استمرار و اس عدم سماع و عدم علم پر مبنی تها و بی باطل بود گیا اور اگر یہ نہکار استمرار اس سبب می گردند منکرین که عدم
 اهل قبور اولیاء الله تعالی کو اس مقام میں قدرت و تصرف نہیں ہو جو وہ مکرین بلکہ مفید و ممنوع ہیں قدرت و تصرف
 اور خود اپنی محنت و سختی میں جو انکو بعد موت کے عارض ہوئی ہو مشغول ہیں تو یہ کلیتہً نہیں ہو و ہر ایک کیواسطے
 ہر وقت خصوصاً نشان صالحین و متقین میں جو خدا تعالیٰ کو دوست ہیں یہ محنت و سختی نہیں ہو جو انکو زیارت

اے موت و حیات کو یا جو سلسلہ بعد موت استمداد طلب ۔ ما اوشکر انما بارہمین نہ ہم کہیں کہ کوئی کر امت تھنجان و اہ کر تہہ کر
 جائزہ مقرر بعد موت کو کوئی دلیل پیش کرنا چاہئے ۔ دعویٰ بلا دلیل باطل ہے ۔ و اس پر کسی کر مت اور مرتبہ افکار باقی ہی
 اور سلسلہ حالت حیات نہی میں اولیٰ و سیرہ خبر اناہ او سوسو طالب و عاک کرنا جو نسبت اب بھی تیکہ وہ غیر و نہیں اس جائزہ
 اور مشکوٰۃ استدلال یہ کہیں کہ اولیٰ اللہ و عالم نہیں ہی کسی لہ ۔ واسو اسطر نہیں کرستی میں لہ اس سے ممنوع و مشغول
 ہو کر میں سبب عارض ہو کر فتور بعد موت کی تو ہم کہیں کہ یہ کلیہ نہیں اور یہ نہیں کہ انکو مشغول و ممنوع رہا سبب
 آفت بعد موت کی ہمیشہ کیواسطے ہے اور قیامت تک کہی و نکو اوت افاسو فرصت ہی نہیں ہوگی اور نہ موت کی لڑائی
 اس ممنوعیت و مشغولیت کی ہمیشہ قیامت تک ہو کر اور کسی فرصت آفتس نہ ہوگی مگر مثنیٰ میں تراسہ دلیل قائم کرین و
 مدعی اور ثابت نہیں ہو اور عا استدلال دلیل ہو کر سبب قابل التفات نہیں ہے نہایت یہہہ کہ فائدہ استدلال کا
 عام ہوگا سبب عارض ہو کر اوقات کو اور مشغولیت کی بعض اوقات میں بلکہ مکن ہے کہ بعض اولیاء اللہ متجذب و کھینچے و لے
 ہو جائیں طرف عالم قدس عام فرشتوں کو اور مستہلک ہو جائیں لاموت حق یعنی اوقات حق تعالیٰ میں اسطر حصہ کو انکو
 کچھ شعور اور کچھ توجہ عالم دنیا کی طرف نہ ہے اور کوئی تصرف و کوئی تدبیر انکی دنیا میں نہ جاری ہو جیسا کہ اس عالم
 دنیا میں بھی تفاوت حال مجذوبوں و سالکین ہو ظاہر ہو تا ہے پس کسی وقت ایسا حال ہو سکتا ہے بعض کا ایسا حال
 ہو سکتا ہے لازم نہیں آتا کہ کوئی بھی قابل مدد و تصرف و تدبیر کر کسی وقت نہ ہو اور استدلال تمام سے ممنوع ہو جائے ان اگر
 زیارت قبور اولیاء کی کریمو اور یہہہ اعتقاد کہیں کہ اولیاء اللہ تعالیٰ جو اہل قبولین و متصرفین و تدارین بغیر متوجہ ہو کر طرف
 درگاہ حق تعالیٰ کر اور بغیر التجا کر اور بر اسید کر نیکی جناب باری تعالیٰ میں جیسے کہ عوامہ جاہلون و غافلون نہیں ہو کوئی یہہہ اعتقاد ہم
 تو حرام وضع ہو دین میں جیسا کہ حرام وضع ہو کہ عوام جاہل و غافل قبر کو بوسہ دینے میں اور سجدہ کر زمین اور اسکی طرف
 نماز پڑھنے میں ایسی فعل عوام کا کیا اعتبار ہو وہ خارج بحث ہو کوئی عالم شریعت و عارف احکام دین تو یہہہ اعتقاد ہرگز نہیں
 آتا ہے سہرہ ظافرا استدلال کو مگر منع نہ بنا جائز ہو سکتی ہے اور سب کو حق میں استدلال کو عدم جواز کا حکم کس طرح ہو سکتا ہے
 و مشائخ اہل کشف سے استدلال ثبوت استدلال نقول ہے کہ مصرح ہا ہر ہے یعنی یہ شمار نقول مشائخ سے ثابت ہے
 و انکی کتابوں میں مذکور ہے اور انکو میان مشہور ہے اور انکو قول کر کر کی حاجت نہیں ہے و شاید منکر و متعصب لو
 و انکو قول کو فائدہ ہو ان مروی اور سنوں یہایت قور میں سام موتی پر و استغفار انکو و اسطر اور پڑھنا قرآن کا ہر لگان
 اس سے منع ہوا استدلال ثابت ہے نہایت ہوتا ہے پس زیارت قبور اسطر مدد دین و حق کر ساتھ ساتھ و استغفار و قرآن کر
 اور واسطہ مدد چاہئے کہ اس پر اپنی حاجت طلب کر نہیں خدا تعالیٰ سے و انکو واسطہ ہے موافق اختلاف حال زیارت کر نیوالے

اور زیارت کو گئے اور درازی کلام میں دربارہ اثبات استدلال کو اس واسطے ہوئی کہ قریب اس زمانہ سے ایک فرقہ پیدا
 ہوا ہے جو منکر استدلال و استغانت کا ہے اولیاء اللہ تعالیٰ سے یہ تمام مطلب ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے کی عبارت کا
 جس سے واضح ہے کہ استدلال ساتھ بزرگان دین کو فقط اور کا وسیلہ پکڑنا ہوا اور اسکی ممنوعیت و عدم جواز پر کوئی دلیل
 قائم نہیں ہو اور تمام خدشات جو اس بارہ میں کوئی کرے وہ سب مدفع بین بلکہ دلیل شرعی سے ایسی استدلال کا ثبوت
 پس مولف نے جو محققین اپنی نزدیک قرار دیے تھے اور انکو منکرین استدلال بتا دیا تھا اور انکی انکار کی دلیل اپنی طرف سے
 گھڑی تھی تو انکی محققین کو زعم کا بطلان بھی شیخ دہلوی نے کر قول سے اور ان اولاد شرعیہ سے ہو گیا جھکا کر اور پھر گدرا تم
 اور مولف کی چہالت و حماقت و بزدلی معلوم ہو گئی اور جب قول شیخ دہلوی رح سے صاف واضح ہے کہ استدلال فقط توسل
 اور اولیاء اللہ کو وسیلہ گزرتا ہے اسکو اسو اسو سمین کہ نہیں ہے اور مولف بھی وسیلہ ٹھہرا کر جو انکا قائل ہے چنانچہ چند موضع پر
 مولف نے وسیلہ کو جواز کی تصریح کی ہوا ان موضع میں سے ایک یہہ موضع ہے کہ صفحہ ۵۹ کی آخری یہہ عبارت شروع ہے
 (ہاں اولیاء اللہ کا توسل درست ہے سچے بھی یہہ اعتقاد نہ کہ کہ بغیر توسل کے دعا قبول نہیں ہوتی) اس عبارت سے
 واضح ہے کہ اولیاء اللہ کو وسیلہ ٹھہرانا درست ہے تو استدلال کو جواز کا ثبوت بھی واضح ہے پس استدلال کو شرک قرار دینا سراسر
 حماقت و جہالت و فسادات مولف کی ہے اگر مولف یا کوئی دوسرا وہابی کسی مسلمان کو یہہ دھوکہ دے کہ جو لوگ اولیاء
 تعالیٰ سے مدد و بہتر ہیں تو وہ یہی اعتقاد کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ صرف حقیقی اور مدح حقیقی امور عالم میں ہیں اور مدد قاری قریب
 کن فیکون اور بغیر التجا کے طرف خدا تعالیٰ کو اور بدون توبہ کے طرف درگاہ الہی کو خود ہی تصرف اور دنیا میں کرتے ہیں اس واسطے
 استدلال بزرگان دین سے شرک کفر و ناجائز ہے تو مسلمانوں کو چاہیے کہ یہہ جواب دیں کہ ہر ایک مدد یا بہی والے کو حق میں
 خواہ عارف حکام شرع شریف عوام یا ہو خواہ وہ محبت یافتہ علماء کا ہو یا ہو یہہ گمان کرنا و ہر ایک کا اعتقاد ہو دین
 ہو یا نہ ہو ایسا ہی بتانا ہر ایک کو اعتقاد و سر بطن کی خبر دینا ہوا اور اسکی باطنی رائے اعتقاد کی بغیر انہما ہوا ان کو گور دینا
 اور عاریب ان کا ہو اور مولف اور وہابیہ دوسری نصرت مسلم کو بھی غیب ان نہیں جانتے ہیں بلکہ وہی اعتقاد رکھو کہ وہ
 کافر و مشرک قرار دیتے ہیں پس جب مولف وہابیہ دوسری ایسی خبر دوسروں کو اعتقاد کی دینے کو خود ہی کافر ہو گا اور دوسرے
 جواب یہہ ہے کہ مسلمانوں کو حق میں ایسا گمان بد کرنا رام ہے کہ قال اللہ تعالیٰ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا کَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ
 إِنَّ تَقْصُصَ الظَّنِّ أَنِّمْ تَفْسِيرُ عِناوسِ مِنْ جِوَارِ آیت کریمت میں ہے کہ تو اعلیٰ جانب منہواہام الکثیر
 لِحِثَاتِ طَافِی کل طر ویتامل حتی یعلم من ای القلیل فان من الظن ما یجب اتباعه مکا لظن حبث
 لا قاطع فیہ من العلیمات وحس الظن بادۃ وما یحرمہ کانظن فی الالہیات والنبوات وحس

یہہ مؤلف وہابیہ پسند کرتے ہیں اور دوسرے مسلکوں کو حق میں یہہ بدگمانی نہیں دیتے ہیں بلکہ یہہ بدگمانی ہونا
 پسند کرتے ہیں تو بقول اے حدیث نبوی یہہ مؤمن دایم والے ہوتے اور حدیث خلاف کیا تو یہہ بدعتی ضال ہی ٹھہرے
 اور سنت پر عمل نہ کرنا اور بدعت اختیار کرنا مولف کو عقیدہ میں تو متقی نہیں ہے اور نہ مانہ و نہ و کلمہ چٹنا و سکاٹنا
 نماز و روزہ و کلمہ پڑھنا منافقین کے ہے چنانچہ مولف نے صفحہ ۹۱ میں یہہ عبارت لکھی ہے (امتی یہی جیسا کہ سنت نبوی
 عمل کرے اور بدعتوں کو چھوڑے اور باپ دادا کی رسموں سے غلبہ نہ کرے یہی تو منافق و پیغمبر خدا مسلم کو دستور کیا کلام اور نماز
 پنجگانہ نہیں پرستی ہے) پس جب مولف نے اس حدیث کو خلاف کیا اور اسکی خلاف عقیدہ رکھا بلکہ استدلال کے بارے میں قرآن
 کو خلاف اور بہت سی احادیث کو خلاف عقیدہ رکھنا مولف کا واضح ہو چکا ہے پس اگرچہ ہی قول کے موافق امتی آنحضرت معلوم کا
 ہو نہیں یہہ مؤلف خارج ہو گیا اور اسکا کلمہ نماز منافقانہ ہونا اسکی ہی قول کے موافق قرار پایا اور یہہ ہمارے فقہانہ اور امامہ دینی
 الواقعہ و تواضع الیٰ اللہ علیہ بھی اگر شکل سکری اور فقط اسکا ہی ہو ورنہ ایسی امر کا کہ جس سے مسلمان کی قیامت دفع ہو جاوے
 تو اسے ہی اقسام کو اس محل میں قرار دیتے ہیں تاکہ مسلمان کا حال ٹھیک و خیر پر محمول ہووے اور بدعتی اس سے دفع نہ
 ہو ورنہ چنانچہ در مختار کی فصل ثبوت النسب میں ہر وقت اکتفا بقیلم الفراش بلا دخول اکثر زوج المنفری
 بمشرقیۃ بینہما سنت فولدت لستہما شہر مذتزوجہ لتصورہ کرامتہ واستحذاما
 فتح لکن فی النہر لاقتصار علی التالیٰ اولیٰ لان طی المسد فتالیس من الکرامتہ عندنا قلت
 لکن فی عقدنا لتفتازانی جزم بالاول تبعاً لمفتی الثقلین النسفی بل سئل عما یجوز ان الکہن
 کانت تزور واحد من الاولیاء هل یجوز القبول بہ فقال خرق الہدایۃ علی سبیل الکرامتہ
 لاہل الولایۃ متجاوز عن اہل السنۃ ولیس بالمعجزۃ لانھا اشرعوی الرسالت وبادعائھا
 یکفر فوراً فلا کرامتہ استلھک یجزوئی شخص غریب بین مثلاً ربنا ہو وری اور عورت شہر بن ہو وری اور وہ شخص
 اس عورت کو نکاح کری اور اوں دو نومرد اور عورت کو درمیان راستہ ایک سال کا ہو وری اور وقت نکاح کو پورے
 چھہ مہینے میں اس عورت کو بچہ پیدا ہو وری تو اسکا نسب اس مرد سے ہی ثابت ہو جائیگا اگرچہ ظاہر میں یہہ معلوم ہوتا ہے
 کہ جب دو نوکر درمیان میں راستہ سال بھر تاہی اور عورت کا حمل چھہ مہینے میں پیدا ہوا ہی تو وہ مرد اس عورت کو پاس
 نہیں گیا ہے اور دخول نہیں ہوا ہے تب ہی اس مرد سے بچہ کا نسب ثابت ہوگا کیونکہ اگرچہ اس موقع و محل میں بچہ
 نہ پہنچتا اس عورت کو پاس اور دخول نہ ہوتا معلوم ہوتا ہے لیکن اسکا یہاں احتمال و امکان ہے کہ وہ شخص صاحب
 کرامت ہو یا نہ ہو اسکا تابع ہونا یا نہ ہونا ثابت تیز نہ ہو کہ جسکی سبب اس سے اس مسافت بعیدہ کو تھوڑے سے ہی ہر صدمہ میں

قطع ای ہو۔ اور انبال جاراوس عورتیں ملا ہووے اور ذنوب ہو ہووے اور نطفہ قرار پایا ہووے اور پھر یہ وہاں سے الگ کیا
 ہووے اور اس قدر مسافت بعیدہ کہ تھوڑے عرصہ میں طو کر لینا بطور کراست کہ شرح عقائد تفتازانی میں جائز لکھا ہے اور مفتی
 امام نسفی اسکی جواز کو قائل ہیں اور جسوجب ایسا سوا کیا تھا کہ کعبہ شریفہ ہی کسی دلی کی زیارت کو جاتا ہے اور سقا قائل
 ہونا چاہئے تو امام نسفی رحمہ فرجواب دیا کہ خرق عادت بطور کراست کر اولیا افتد کیواسطہ جاز ہے اہل سنت و جماعت کو
 نزدیک اور اسکو القباس و مشابہت معجزہ سے نہیں رہتا ہے کیونکہ معجزہ اثر عمومی رسالت کا ہوتا ہے اور دعوی رسالت
 کے غیر کافر ہو جاتا ہے حال تو کراست نہ ہوگی اس عبارت و مختار سے چند مطالب کا ثبوت ہوا ایک تو وہی کہ احتمال بعید بھی
 ہو تو مسلمان کو حال کو نیکی پر عمل کرنا ضروری ہے اسکیواسطہ مغربی مرد اور شرقیہ عورت کو بچہ کا نسب ثابت ہوتا ہے وہ سراسر
 یہیہ مطلب ثابت ہو کہ وہ خرق عادت جو جس بڑی بڑی معجزاتی ہو اسکا قصد و رہیہ اولیا اللہ تعالیٰ سے جاتے ہیں وہ
 خرق عادت جسکا عدم امکان دلیل قطعی سے یہ نسبت اولیا اللہ کے ثابت ہو ہووے وہ ناجائز ہے جیسے لانا کسی سورت کا
 مانند سورت قرآن شریف کہ البتہ یہیہ اولیا نہیں لاسکتے ہیں اور جو ایسی خرق عادت نہیں ہیں وہ اولیا اللہ تعالیٰ سے
 بطور کراست صادر ہو سکتی ہیں اسکیواسطہ امام نسفی رحمہ فرماتے ہیں کہ ظاہر ہوتا ہے کراست ولی سرا پر طریق خلاف عادت کو
 رع یہیہ ہے جیسے مسافت بعیدہ کا تھوڑے عرصہ میں طو کر لینا اور ظاہر ہونا کھانا اور پینے کا اور لباس کا وقت و جت کو پانی
 اور ہوا پر چلنا اور کلام کرنا جہاں اہل پتھر مٹی وغیرہ کا اور کلام اور بات کرنا زبان کا فہم جانور ہو یا بچہ چھوٹا اور دفع ہونا
 بلا وقت کا جو متوجہ ہوئی ہووے اور گنگی ہو اور کافی ہونا اعداد کے مہات کو واسطے اور سوا اسکی دوسری چیزیں عبارت
 امام نسفی کی اس عبارت در مختار کو قول لکن فی عقائد تفتازانی کہ تحت میں علامہ شامی نے ذکر کی ہے یہیہ سے
 تحت اول وعبارات النسفی فی عقائده و کرامات الاولیاء حق فتظهر الکرامۃ علی طریق نقض العادۃ للولی
 من قطع المسافة البعیدۃ فی امدۃ القلیلۃ وظهور الطعام والشراب واللباس عند الحاجة والمشی
 علی الماء والهوا وکلام الجماد والجماد واندفاع المتوجع من البلاء وکفایتہ المہم من الاعداء وغیر ذلک
 من الاستیاء ام انتہی اس عبارت کا مطلب یہی ہے جو اس سے پہلے ذکر ہو اور عبارت در مختار کو قول لا یسئل عن
 کرم من شامی میں جو جواب عن قول المعتزلین المکررین کرامات الاولیاء لہذا لو ظهرت لا یشتبہ
 بالمعجزۃ ولم یتیمز بالنبی عن غیرہ والجواب ان المعجزۃ لا بد ان تكون ممن یدعی الیسالہ تصدیقا
 لدعواہ والولی لا بد من ان یکون تابعاً للنبی وتكون کرامتہ معجزۃ لنبیہ لانه لا یکون ولیا مالم
 یکون محققاً دبانته وانما علم لنبی حتی لو ادعی لاستفادہ بنفسہ وعدم المتابعۃ لم یکون ولیاً

میں یکون کافر اور لا ظہیر لہ کرامۃ الحاصل ان الاموال رقیل العادة بالنسبة الى النبی محبرة
 سواء ظہر من قبل او قبل حرامتہ والنسبة الى الولی کرامۃ اخلوہ عن دعوی لدعوة وتمامہ
 فی عقدہ وستر جہا انتہی اور شامی کرسی منجہ میں دوسری تو انکرت من بروی الدنہ بخانیۃ ان
 مسئلۃ ترویج المعرفۃ متفرقہ تو انکوار می و ہذا نص المحدث الحاصل انما خلاف عمدہ
 فی ثبوت الکرامۃ وانما الخلاف فیہا کان من جنس المعجزات الکبار والمعتبر الحواظ مطلقا فیہا
 ثبت الدلیل عدم امکانہا لا یناب بسو فی تن عبارت ولہا مطلب یہ کہ امام نسفی رحمہ اللہ نے فرمایا
 ہوا یا امت کو انبیا میں جو چیزیں ہیں جو یہ ہوا بہ نسبت مقترانہ لہا کہ ہوا شہد میں کہ امت اور ان کے اہل بیت کے مقترانہ
 ہوا یہ ہے کہ اگر امت اور انبیا اللہ و ظاہر ہوں اور ان کے قطع سے امت پیدا ہوئی۔ یہ میں وہاں کہ گواہی دے کہ اگر امت اور انکی
 معجزہ کے ساتھ مقبوس متشبہ ہو وہی پس میں کو فرق غیر نبی سے ہوا تو وہی قول ہے یہ جو یہ ہم نسفی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ معجزہ کے
 واسطہ پر یہ بات ضروری ہے کہ اگر میں شخص سے ظاہر ہوا وہی ہو وہی جو دعوی رسول ہو گیا کرے اور ظاہر ہوا معجزہ ہوا وہی دعوی سالک
 تقدیر ہی کیونکہ ہوا ہی اور وہی کیوں اسلئے یہ بات ضروری ہے کہ وہ تابع ہی کا ہو وہی اور اس سے ہو کہ امت ظاہر ہوتی ہے
 اور معجزہ ہوا اس میں ہی کا ہو اسلئے وہی جسکا تابع ہو اسلئے وہی نبی تک دین داری اور انکی ہی کی نسبت میں حق و صادق
 نہ ہو وہ تو وہی ہی نہیں ہو ہوا اور وہی دعوی مستقل بنفسہ ہو گیا اور وہی دعوی نہ یہ ثابت ہی ہوا کہ انہوں نے ہوا بلکہ کافر
 ہو گیا اور اس سے کرامت ظاہر ہوئی میں حاصل یہ ہے کہ امت کے خلاف حاکمیت کہ یہ نسبت ہی کہ معجزہ ہی ہوا ہوا کہ ہی کی
 جانب سے ظاہر ہو وہی یا امت میں کسی نہ ظہر ظاہر ہو وہی اور یہ نسبت ولی کی کرامت سے بسبب خلق ہوئی دعوی
 نبوت سے اور دوسری عبارت کا یہ مطلب ہے کہ امت کے خلاف حاکمیت کہ یہ نسبت ہی کہ امت کی کرامت کی تائید کرتا ہے
 اسلئے وہ تصریح نہیں کرتا اور حاصل یہ ہے کہ ہمارے نزدیک کرامت کی ثبوت میں خلاف ہیں جب خلاف اس کرامت میں نہ
 جو جنس معجزات کیا۔ کہ ہوا و متحد ہی ہو کہ ایسی کرامت ظاہر ہو ہی ولی کی نسبت معجزہ والی کے مطلقا کہ امت کا ظہور جائز نہیں
 ایسی کرامت کا ظہور جائز نہیں ہے جسکا مدعا ان کے دلائل ثابت ہو چکا ہو انہوں نے اس وقت قرآن کریمہ ولی کی نسبت ممکن نہیں ہے
 کہ ایسی صورت میں بطور کرامت کے انکو اس سے تجاوز و طلب میں حاصل ہو جو ہم وال بیان کرتے ہیں مولف اس توں کر کہ -
 (۱) سند اخیر میں علم کوئی جائز نہیں تو آخرت میں علم کی عدم حاکمیت یہاں عمومی ہو گیا اور انحضرت معلوم کی بلند شان میں
 انضر صحت محاکم جواب میں کہ وہی کا تابع ہوا اور وہی بطور تعصیت میں پائی جاتی ہو اور وہی اصل ہی کی ہو
 انکو وہی بطور تعصیت کر ولی میں بھی پائی جائی ہوئی کہ ساتھ اس وصف کو جو خصوصیت ہو وہ خصوصیت مرفوع نہیں ہوتی

یہ دیکھ کر اس وقت جب کوئی نئی کاشتیک نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اس کو فروغ دینا ہے۔ لیکن یہی مطلب یہاں مفہوم
 معلوم ہوتا ہے کہ تمام فرق عدوت جو ولی و ظہور میں تو ہیں ورنہ تمام میں ولی نہیں ہوتا اور وہ تمام نسبت نہیں کے
 حضرت قرار دینا چاہیے کہ اگرچہ اولیٰ کا ظہور ولی ہو اور وہ کسی نئی پس ایسی ہی بالفرض اگر سند افاضی ہو و ساتھ آنحضرت
 صلعم کے جیسا کہ غم نہایت کاس ہے اور ولی سید چاہیے والا ولی کو تائید نہیں کا اعتقاد کرتے ہیں اس وصف اہل دین میں بھی تو معلوم
 ہے کہ سرتفع نہ ہوئی خیر یہہہ تو حملہ مضرت نہ کر لویہ درمیاں میں تائید کی س محل میں تو سقدہ بہت کرنا منظور ہے
 کہ اس زمانہ کو نیک حیر پر عمل کرنا واجب ہے اگرچہ یہہہ حمل کرنا ساتھ احتمال بعید کہ ہر دو مسئلہ مغربی و مشرقی ہر
 ثابت ہے جیسا کہ تفصیل نہ کر رہا پس یہہہ گمان بدو معنی کا کرنا یا کسی اور زبان کا کرنا کہ ہر دو چاہیے والا
 زرگان دین سے ان کو مشرف حقیقی و باوقیہ الہیہ کہ در و در کرنے پر جانتا ہر صرم و نا جائز ہے ایسی ہی بدیہہ
 ہے من باع درہمین و دینار اندر ہم و دینارین جازائع و حمل کل جنس منہا بخلاف اخریٰ جو شخص دو
 درہم اور ایک شرفی کو بیچ کرے بمقابلہ ایک درہم و دو شرفی تو بیع درست و درہم کو مقابلہ میں دو شرفی تو بیع باطل
 اور ایک شرفی کو مقابلہ میں ایک درہم قرار دینا وہ خلاف جنس و سوا سوا قرار دینا جائز ہے کہ بیع درست ہو و اسکو ذکر کر کے
 صاحب ہدایہ خلاف فرشتا فی بیع کا اور انکی دلیل عدم جواز بیع کی ذکر کی اور سکا ہی ہم نصیب کی بہرہ دلیل نہ رہی
 لہذا ان القابلت المطلقت شتمل مقابلتا الفرد بالفرد کما فی الجنس بالجنس و نہ طریق معین نصیحہ
 شتمل علیہ تصحیح التصرف یعنی مقابلہ مطلق شتمل بمقابلہ فرد کو ساتھ فرد یا بطور کہ ایک جنس یعنی دو درہم بمقابلہ دوسری
 جنس یعنی مقابلہ میں اشرفیوں کو اور ایک شرفی بمقابلہ ایک درہم کو جو جیسی کہ جنس مقابلہ میں جنس کو ولی یا بطور کہ بیع
 کوئی دو شرفی کو مثلاً دو شرفی کو بیچ کرے اور وہ مقابلہ فرد کا ساتھ فرد کے طریق متعین ہر واسطو تصحیح عقد کو یا بطور
 کہ ایک کے مقابلہ میں ایک اور دو کے مقابلہ میں دو ہوں اس صورت میں خلاف جنس ہو جاتا ہو اور عقد جائز ہو جاتی ہے
 پس اس مقابلہ فرد پر حمل کیا جائیگا امام بدر الدین عینی اسکی دلیل یہہہ فرما رہے ہیں کہ تصحیح کرنا کلام عاقل کا حتیٰ الاسکان
 واجب ہو چنانچہ انکی یہ عبارت ہو ان تصحیح کلام العاقد تقتضیہ دیانت و عقل واجب ما امکن اشہی و رہا یہ
 کہ اس عبارت کہ تمت من ماع احد عشر درہما بعشر درہم و دینار حازائع و یکون العشرہ بمثلہا
 والدینار بدرہم ان شرط البیع فی الدرہم اما تامل علی ما درینا فالظاہر اسرار ادبہ ذلک فی الدرہم
 باندینار و ہما جنسان الم امام بدر الدین عینی سے مراد ہیں اختلاف الجنسین و انما جوز فی علیٰ ہذا الوجه
 حملہ امور المسلمین علی الصلاح اس سے بھی ثابت ہے کہ ایسی احتمال بیع کو منہر محمول کر کے جواز کر کے ہے

تو سید اسطرلاب کہ اس میں امور مسلمانوں کو صحیح اور درست کرنا ہی میں "ان عبارت فقہیہ سے واضح ہو کہ یہ بات
 ممکن ہووے مسلمان کو امور کو صحیح و درست کرنا ہی میں ضرور واجب ہو اور امام زادی رحمہ اللہ تفسیر کبیر میں
 تحت آیت مذکورہ نا فہما الدین امنوا اجتنبوا کثیرا من الظن ان بعض الظن اثم فترأین وقولہ کثیرا
 اخراج للظنوب التي عليها تبتنى الحيات قال لني صعم طوما المؤمن حيرا وبالجملة کل امر لا یؤید
 بناء علی الیقین فالظن فیہ غیر مجتنب مسائل حکم الحاکم علی قوب الشہود وبرأۃ الد متعذر
 عدم الشہود فی غیرک وقولہما اجتنبوا کثیرا وقولہ تعالیٰ ان بعض الظن اثم اشارۃ الی الحد
 ما وحوط کما ان الطريق المخوف لا یفق فی کل مرتبہ فاطع طریق لکنک لا تسدک لا اتفاق
 ذلک فیہ مرتبہ ومرتبین الا اذا تعین بتسکک مع رفقت کذا لک الظن بعد اجتہاد نام ووثوق
 بالغ ثم قال تعالیٰ ولا تجسسوا اتمام لما سبق لادہ تعالیٰ لما قال اجتنبوا کثیرا من الظن فہم
 منہ ان المعتبر الیقین فیقول القائل انما لا یغنی اطمیناننا واطلاع علی عیب متا
 فاعیب فاکون قد اجتنب الظن فقال ولا تتبعوا الظن ولا تفتہد وافی طلب الیقین فی معاش
 الناس انتہی اس عبارت سے یہ بھی ثابت ہو کہ انحضرت سلمہ فرمایا ہے کہ مسلمانوں کو ساتھ ہر ایک گمان کہ وہ اور یہ جو یہ بھی اس
 عبارت سے ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ نے جو یہ فرمایا ہو کہ بعض گمان میں گناہ ہو تو اس میں اتنا اس بات کی طرف ہو کہ اس بارہ میں
 احتیاط کرنا چاہیے اور جس میں احتیاط ہو اس کو اختیار کرنا چاہیے جیسے کہ راستہ خوف ناک میں جہر و رفع راہزن لوگ نہیں ہو اگرچہ
 لکن جب ایک بار دروغ اتفاق اوس راستہ میں راہزنوں کا ہو جاتا ہو تو تو اس کو غلط اور میں جب چلتا ہے تو حقیقا طرنا ہو تنہا
 نہیں جاتا ہو اپنے فیتور کو بہرہ جاتا ہو تاکہ راہزنوں سے خوف ہووے اور ان کی ایذا سے بچے جیسے ہی بعد کوشش تمام اور اعتد
 و بہرہ سے سخت کر گمان بھی کرنا چاہیے جیسے کہ بعد جو اتفاق راہزنوں کا ہو کہ وہ لا تجسسوا یعنی تجسس و تلاش کسی مسلمان کو
 عیب کی شکل و تو یہ یہ اسو سطر فرمایا ہے کہ جب خدا تعالیٰ نے یہ فرمایا کہ بہت سی گمانوں سے تم پر ہیز کرو تو اس سے جو یہ مغرور ہو کہ گمان کا
 اعتبار نہیں ہو یقین کا اعتبار ہو پس کوئی قائل یہ کہ جب میں فلان شخص کو مال کو غریب تلاش کرے اس کا حال معلوم کروں اور یہ
 حاصل کروں اور اس کو عیب پر اطلاع ساتھ شاہد کر کروں ورنہ اس کو بعد و کا عیب بیان کروں تو اس وقت میں فرشتان سے پرہیز کر
 تو میں گناہ کا اس کو عیب ظاہر نہیں نہ ہو و گناہ و اتفاق راہزنوں اس قول کو ساتھ لا تجسسوا تلاش کروں اور لوگوں کو عیب یقین حاصل
 کرے یہ بھی منع فرمایا اس پر یہ کہ گمان کرنا ہی مت ہو ورنہ کوشش یقین حاصل کر نیل ہی عیب لو تو نہیں مت کرے یہ
 قرآن و حدیث و نزال علما و بگمان کرنا مسلمانوں کو حق میں حرام ہو تو یہ گمان ہرگز مباح و دیگر روایہ کہ مسلمانوں کو گمان کرنا حرام

اچا بنو لا اولیاء اللہ تعالیٰ کی یہی اعتقاد رکھتا ہو کہ اولیاء اللہ متصرف حقیقی اور مبرا بذات اور قادر بقدرت کرن ٹیلوں میں
 اور بغیر وجہ الیٰ مددک بالاستقلال کام کر لیں یہ وہی مؤلف کی اور دیگر ہمایہ کی مسلمانہ کفر حق میں بدگمانی ہی ہو تو ان میں
 و اقوال کی حرام ہو اور بدگمانی کی حرمت کی اثبات میں اس مسئل میں قدر کو تطویل میں سوا علیٰ کہ وہ ہمایہ کا شریعتی قاعدہ ہے
 کہ ایسی ایسی بدگمانیوں سے مسلمانوں اہل سنت و جماعت کی اعمال و اقوال کو حرام و بدعت ضلالت و شرک بنا یا کر لیں یہ وہی
 مسلمانوں کی ایسی ہیبتانات لگانا اور بدگمانی کرنا جس سے فساد و بخل و بیعتی و کافر بنی بن اور اہل سنت و جماعت اس حرمت
 و ضلالت و شرک کے سے نری میں پس مرد چاہنا اولیاء اللہ تعالیٰ کی جائز ہے اور یہ قدر شہادت و حدیثات خاصہ اور توہیات
 کا سد اس پر وہ میں وہ ہمایہ کی طے فسر اور جو کہ یہ مؤلف نے اپنے نفس سوا دلہ باطلہ عدم جو کہ کی گھڑی تعین اوت تمام کام میں وہ ہونا
 واضح ہو گیا اور حدیث یا عباد اللہ اعینونی یا عباد اللہ اعینونی سوا اولیاء اللہ تعالیٰ کو نہ لکرا ہی بقول آنحضرت
 صلعم کو واضح ہو گیا اور عبادتیں مسہن شیخ بن علان کا ذکر اور پر گزرا ہے اس کی بھی نہ اولیاء اللہ تعالیٰ کو دور کی ثابت
 ہو گیا اور مذکورہ میں اور پکارنا کہ عدم جو زمین جو مؤلف نے بیان کیا تھا اور ہر دعا کرنے اور پکارنا کہ عبادت قرار دیا جس
 لغوی و مطلب یہ تھا کہ مرد چاہنا اور پکارنا غیر اللہ کو ناجائز ہے بلکہ حرام و شرک ہے سب کا بطلان ظاہر ہو گیا پس ہا میں تقریر
 مابقی سر نہ شیخ عبدالقادر جیلانی شہنا اللہ کا جو از بھی واضح ہو گیا اگرچہ حاجت تفصیل کی نہیں ہے اس قدر اجمال اشارہ
 نہیں ہر ادنیٰ عقل والا ہی اس کو جو کو بان سکتا ہو لکن چونکہ مؤلف نے اپنی حماقت سے اس بارہ میں زبان و لہجہ کی سب
 اور سنا مانو کو سبار میں مانند یہود کی تحریف کرنا اور قرار دیا ہے بلکہ خدا تعالیٰ پر اس بارہ میں اس نادان نے یہ ہر اور کی
 کہ خدا تعالیٰ حضرت غوث عظیم سے اس بارہ میں سوال کرنا کیا امت میں بلکہ اس منقری نے خود جناب رسالت مآب صلعم
 بھی خدا تعالیٰ کا سوال کرنا پس بیان میں کہ یہ اس واسطے بطلان اجمال کی کچھ بحث اس میں بھی کی جاتی ہے تاکہ مؤلف و اس کے
 ہم مشرب و دوسری ہا میں کا اقرار خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلعم و بزرگان پر کرنا واضح ہو جاوے بحث سوال انبیاء
 و اولیاء اور فی حدیث شیخ عبدالقادر جیلانی شہنا اللہ قال لمؤلف فی صفحہ ۳۳ پوچھو جائیگا سب نبی اور کل ولی قبہ متکون
 انھا لقون پر حجت قائم کر کے کہ انہا پس گوا کہ فرمایا اللہ حبیب محمد صلعم کی اس صحیح کیا تو نے کہا ہا کہ میں اس پر ہا میں وہی
 لعلیٰ عن میں اس گوا کہ کہیگا اللہ کا حبیب اور پکارنا کہ وہ اور رسالہ میں نہیں کہا لوگوں نے مجھے جھوٹے بندہ ہے
 میں تو نے نہ کر کے چکا ہوں کہ درو اس حدیث بیان کر دقت میری طرف سے جو کوئی محو شہد پر لے مجھ پران ہو چکا ہے
 او کہ اس کی جائز و نہیں کہیگا اور پوچھیکا سنیں رضی اللہ تعالیٰ عنہ کیا تم کہتا تھا کہ میں کو کہ ہا یہی نہایت کی ہو کر
 انا تم کہیگا کہ پوچھو گویا وہ دونوں جواب دینا کہ میں یہ بات ان کو نہیں کہی مگر ہا میں انہا میں کی سنت کی

انبیاء علیہم السلام پر ایم کیا اور یزید پر قیاس کر کرنا سب سے بڑا گناہ ہے جتنا کہ جیسے سید احمد نے نہیں مارا بلکہ ہوتا ہے بلکہ
 نازل نہیں ہو سکتا مگر انبیاء علیہم السلام پر بھی نازل نہیں ہو سکتا مگر اس موعظہ اداوان و ابواب کو اس قدر بھی
 اس ابواب سے کہ نبیب خدا تعالیٰ کو نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا سوال و جواب سے بے کاشتوت و قرآن میں ۔
 حدیث میں سب سے سنی عالم مشہور کہ قول ہے کہ ہر سنی و شیعہ و اہل حق و باطل سے ذمہ کیا ہو یہ ایک حدیث الکریمہ
 وَصَّيْتُ تَعَصِيَّاهُمْ عَلَى تَعَصِيٍّ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهَ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ ذَرَجَاتٍ بِهِيَ اِيْمَانٌ نَبِيْنٌ لَا يَأْتِيهِمْ مِنْ
 فَضِيلَتِ رُسُلٍ كِيٍّ فَضْلٍ اَوْ رُفْعَةٍ اَوْ رِجَالٍ يَرْبُونَ مَوْنًا وَاشْرَحَ بِهِ مِيفْسِرٌ فِي تَحْتِ اس آیت کے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام انبیاء و رسل سے افضل و متمیز کی ہر اور تمام امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اجماع و اتفاق بلا خلاف
 کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء علیہم السلام سے افضل ہیں بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ انا نبی الخیر
 الخیرات کراہی افضل ہونے کے واسطے کہ ہر ایک تہذیب و دین اور آخرین کی تصدیق فرمائی ہو چنانچہ حدیث مروی ہے کہ
 وورس کی روایت بن عباس ۲۷۱۰ ہجری کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں انا اکرم الاولین والاخرین والاخیر
 وانا اکثرہم ذبحاً اور حدیث بخاری و مسلم کی بروایت الشیخ ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں انا من اولاد
 الناس یوم القیمۃ اور حدیث ابن ہریرہ کی ہے کہ انا سرور علیہ السلام فرماتے ہیں انا اطہر ان اکون عظماء
 الانبیاء لجرایوم القیمۃ بلکہ ایک حدیث ترمذی میں اس طرح بھی فرمایا ہے انا سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 اناسید ولد آدم یوم القیمۃ ولا فخر و بید ہی لواء الحمد ولا فخر و من نبی یومئذ آدم فمن
 اسواہ الا تحت لوائی اور ایک حدیث دارمی میں ہوائی السبی صلی اللہ علیہ وسلم قال انا قائد المرسلین ولا فخر وانا
 حاتم النبیین ولا فخر اور ایک حدیث میں اس طرح بھی ہے اما ترضون ان یکون ابراہیم و عیسیٰ
 کلمۃ اللہ فیک یوم القیمۃ وقال الغسانی امینی یوم القیمۃ ان تمام روایت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بزرگ
 زیادہ ہونا تمام انبیاء و رسل اولین و آخرین سے اور قیامت کو دن تمام انبیاء علیہم السلام کا سردار ہونا اور تمام
 انبیاء علیہم السلام کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نشان کی نیچی ہونا اور تمام انبیاء علیہم السلام کی کچھ اجر و ثواب میں قیامت کو دن
 زیادہ ہونا اور اچھا تمام رسول کریم ہونا ثابت ہے بلکہ حضرت برہم علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا
 دن قیامت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں داخل ہونا ثابت ہے پس جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عیسیٰ علیہ السلام
 و دیگر انبیاء علیہم السلام پر الیہ شرف و بزرگی اور فضیلت ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں مانند ابراہیم
 و عیسیٰ علیہ السلام سے اولوالعزم و بزرگ داخل ہونے کی تو دوسری انبیاء علیہم السلام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قیاس کر کے

جو سوال اور دوسرے ہو یا ویسا ہی سوال آنحضرت صلعم سے ہو یا کسی اعتقاد کو انقیاس سے الفارق ہو یا پائل ہو یا طور
 ولایت مساوات یا ولایت اولیٰ بھی اور یا اسو ضمیمہ عیسیٰ علیہ السلام سے ہو یا مشرکین سے سوال ہو یا اگر کسی آنحضرت
 صلعم کو حق میں ویسا سوال ہو یا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ یہ تو جب ثابت ہوتا کہ آنحضرت صلعم سے عیسیٰ علیہ السلام
 و معبودین و مشرکین کا برابر ہونا یا الٰہی و اعلیٰ ہونا فضیلت و کرم میں ثابت ہوتا جب یہ ثابت نہیں ہو سکتا ہے
 انص میں ثبوت اسکا ہرگز نہیں ہو سکتا ہے پس مولف کا خدا تعالیٰ اور آنحضرت پر افتراء کرنا اور جھوٹ باندھنا واضح ہے
 اور آنحضرت صلعم پر جھوٹ باندھنا موجب استحقاق دفعہ ہر کار کا ہے بلکہ بعض کفر و زندقہ تو کفر و زندقہ ہی رہے
 حدیث نبوی (من کذب علیّ ما لم یقل قلّ یتقوا) من الذکر کو بہت سے طرف سے ساتھ الفاظ متفاوتہ کو نقل کیا ہے
 اپنی موضوعات کسیر میں پھر بحوالہ جلال الدین سیوطی سے کی صفحہ ۹ میں یہ نقل کیا کہ اس حدیث کو سوسماہر میں بیان ہے
 روایت لیا ہے اور انکی عبارت یہ ہے کہ قال فی فظ السیوطی روی هذا الحدیث اکثر من ثمان مائتین من الصحابة
 و تابعی و زعم فیہ من یقول شیخ متحدث الحافظ جلال الدین السیوطی لا اعلم شیئاً من بکثیر
 قال احد من اهل السنۃ بکثیر و یکبر ان الکذب علی رسول اللہ صلعم فان الشیخ ابی المحرر
 الجوینی من اصحاب التافی و هو والد امام الحرمین قال ان من تعد الکذب علیہ
 السلام یکفر کفر اخرجہ عن المذہب و تبعہ علی ذلك طائفت منہم الامام ناصر الدین بن المنیر
 من ائمتہ الکبیرات و یؤیدہم قولہ علیہ السلام لیس الکذب علی کذب علی غیرہ
 و کذا امر بقتل من کذب علیہ و لحرقہ بعد موته و ذلك لان اذ قتلہ علیہ السلام قتلہ علی اللہ
 فانه ما یطلق عن الموی ان هو الا و حی یوحی و یقوی قولہ فی ما تقدم ما قول الامانزل
 من السماء فاذا کان كذلك (من اظلم من افتری علی اللہ کذباً) و انما یفتری الکذب الذین
 لا یؤمنون بآیات اللہ ای الکذب علی اللہ و رسولہ فان الکذب علی غیرہا و یخرجہ عن الامان
 باجماع اهل السنۃ و الجماعت انھی یسکر من گناہ کبیر ویسا نہیں ہو کہ اہل سنت و جماعت میں کو کسی نے اس گناہ
 کو مبرا کو مبرا نہ ہو کہ سوائے جھوٹ بنائے اور آنحضرت صلعم کو کہ شیخ ابو محمد جوینی رحمہ اللہ امام شافعی صاحب کے صحابہ میں سے
 ہیں اور والدہ میں امام احمد بن حنبلہ و والدہ میں امام ابو یوسف و والدہ میں امام مالک و والدہ میں امام شافعی
 کہ اسلام سے قبل بنا ہوا اور امام جوینی کہ قول کو موافق ایک گروہ دوسرے تو یہی کہہا اور اس گروہ میں سے ایک امام ناصر الدین بن
 جوینی مالکیہ میں سے ہیں اور علی قاری صاحب فرما رہے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ امام جوینی اور امام ناصر الدین بن

و
 کہہ لے کہ اسلام

جو آنحضرت صلعم پر جھوٹ باندھنا والیکو کافر فرمایا تو ذکر قلوب کی یہ حدیث رسول اللہ صلعم کی بھی تائید کرتی ہوگی۔
 اللہ ب علی کذب علی غیری یعنی آنحضرت صلعم فرماتے ہیں کہ مجھ پر جھوٹ باندھنا مانند جھوٹ باندھنا تو
 اور غیر میری نہیں ہے اور ایسی ہی اون دنوں اماموں کا قول کی تائید یہ بھی کرتا ہے کہ آنسور علیہ السلام نے اس شخص کو
 قتل کر دیا حکم دیا اور بعد موت کو جلا دینے کا حکم دیا تھا جس نے آنحضرت صلعم پر جھوٹ باندھا تھا اور یہ حکم آنحضرت صلعم کا
 جھوٹ باندھنا ہی پر سوا سوا ہے کہ آنحضرت صلعم پر جھوٹ باندھنا اور افتراء کرنا یا خدا تعالیٰ پر جھوٹ باندھنا اور افتراء کرنا
 ایسی کیونکہ جو کچھ آنحضرت صلعم احکام شرعیہ بیان فرماتے ہیں تو وہ سوائے وحی کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے دوسرے کچھ نہیں ہے
 اور اسکی وحی الہی ہوئی یہ حدیث بھی تائید کرتی ہے کہ جو کچھ میں کہتا ہوں وہ تمام آسمان سے ہی نازل ہوا ہے
 پس یہ ایسا ہوا کہ آنحضرت صلعم پر افتراء کرنا اور جھوٹ باندھنا خدا تعالیٰ پر افتراء کرنا اور جھوٹ باندھنا ہی اور خدا تعالیٰ پر
 اللہ اگر یہ اللہ بہت بڑا ظالم ہے اور خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلعم پر جھوٹ باندھنا ایسی ہی لوگ مومن جو خدا تعالیٰ
 کی کائنات و کلام پر ایمان نہیں رکھتی مین خدا و رسول پر ہی جھوٹ باندھنا ایسی کافر ہوتا ہے انکو غیر پر جھوٹ باندھنا تو کافر
 نہیں ہوتا ہے اور انکو اپنے خدا و رسول کو غیر پر جھوٹ باندھنا جھوٹ باندھنا ایمان سے خارج نہیں کرتا ہے و اس خارج نہ کرنے کی
 پر اجماع اہل سنت و جماعت کا ہے اس تقریر پر عمل قاسمی رحمہ اللہ ہی آنحضرت صلعم پر جھوٹ باندھنا ایسا کافر ہونا ثابت
 ہوتا ہے اور آنحضرت صلعم پر جھوٹ باندھنا کی حرمت سخت ہونے میں اور حرمت قطعی ہونے میں تو کسی کو کلام میں نہیں
 اور ایسی حرمت کہ حلال جاننے سے کافر ہونا بخوبی کتب دینیہ سے ثابت ہے پس مولف رسالہ کے سوال و جواب مذکورین
 کے بارہ میں خدا تعالیٰ اور رسول اللہ پر جھوٹ باندھنا کو کیونکہ کسی طرح سزاوارک سوال و جواب کا ثبوت قرآن و حدیث
 و اجماع سے نہیں ہے اور یہ ظاہر ہے کہ مولف ایسا کہہ دینی و ایسی سوال و جواب کی نسبت خدا تعالیٰ اور رسول اللہ
 صلعم کی طرف کرنا جو حرام ہے ہمیں جانتا ہوگا بلکہ عین حق و حلال اعتقاد کرتا ہے اسلئے اسکو بارہ میں وہ آیت حسین
 عیسیٰ علیہ السلام سے سوال ہوئے اور انکو جواب دینے کا ذکر ہے اور دوسری آیت جس میں معبودین مشرکین کے سوال
 و جواب کا ذکر ہے مولف نے مشرکین کی سب سے پہلے مولف کو اب ایمانی لوگوں کو خبردار ہو جانا چاہی ہے کہ جو آنحضرت صلعم پر
 تو ایسی احتیاط کرتے تھے کہ حتی الامکان جو حدیث کہ اپنی کافروشی آنحضرت صلعم کی زبان سے سنیں بوقت ہی وہ بھی اس
 خوف سے روایت اور نقل نہیں کرتے کہ کہیں نیارہ و کم اور میں نہ ہو جاوے اور ہم آنحضرت صلعم پر جھوٹ باندھنا تو نہیں
 نہ داخل ہو جاوے چنانچہ بخاری و مسلم و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ و دارقطنی مین ہر عن انس اللہ لہم عنی
 ان احدکم حدیثا ان النبی صلعم قال من عمل علی کذب فلیتبعوا مقعدہ من النار اس حدیث

جھوٹ ہو تو اپنی جگہ گمین بنا دی اور ابن عدی کی روایت میں ہے عن صہب ولفظہ من کذب حتی کلفہ يوم
 الفہم ان یعتقد من تعیرتین فذلک الذی یمنعنی من الحدیث اس سبب سے کہ صہب صحابی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فرمائش میں کہ میں اس خوف سے روایت حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں کرتا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم فرمایا ہوں جو شخص مجھے جھوٹ ہو تو قیامت کر دن اس کو میرے ٹھکانے میں رکھ دوں گا اور اگر وہ گواہی دے گا تو میرے ہاتھ
 میں ہونے والی کبیرہ عداوت کی قیامت سے نقل کی گئی میں ایک عبارت دوسری اسی کتاب کی یہ ہے ہر شے میں روئی عن التبی
 علیہ السلام حدیثنا وھو شک فیہ اصحیح او غیر صحیح تھو کون کا حدیث کا زین لفظ علیہ السلام
 من کذب عنی حدیثنا وھو یرکی انہ کذب حبث لم یقل وھو یستنبی انہ کذب الحدیث عن
 مثل ذلک کان الحلفاء الراشدون والصحابة المتتبعون یتقون کثرة الحدیث عنہ علیہ السلام
 وکان ابو بکر و عمر یطالبان من روی لہما حدیثا عنہ علیہ السلام لم یسمعا عنہ باقامتا البیت
 علیہ ویتواعدا نہ فی ذلک وکان علی یستخلفہ علیہ وکان بعض المحتاطین من المحدثین
 من الصحابة والتابعین کان یقول قریبا من هذا ونحو هذا وشبہ هذا کل ذلک خوفا من
 الزیادۃ والنقصان واسہو الناس ان کان من جملۃ المحتاطین فی ہذا الامر والشان ابو حنیفہ
 النعمان وقد اخبر علیہ السلام بما یقع فی آخر الزمان فی امۃ من الروایات الکاذبۃ والاحادیث
 الباطلۃ فخذرہم عن ذلک خوفا ان یقع ہا لک ہناک فقال سیکون فی آخر الزمان اناس
 من امتی یحد ثونکم مسلم تسمعون انتم ولا آباءکم فاباکم وایاہم اخرجہ مسلم من حدیث ابی ہریرۃ
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ ومن ہذا قیل الاسناد من الدین لانه مدبر المجتہدین انتہی بعض شخص
 حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کرے اس حالت میں کہ اس کو شک ہو کہ آیا یہ حدیث صحیح ہے یا غیر صحیح ہو تو وہ مجاہدین سے کہے
 یا ان کو مجاہدین سے کہے کہ وہ اوی اور مروی عنہ اس حدیث کی میں بسبب فرمائش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ کہ تو اس حدیث سے رو
 طر سے نقل کرے اسحاق میں کہ اس کی ایسی بیہ ہوتی کہ وہ جھوٹ ہے اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ وہ یقین
 رکھتا ہو کہ وہ جھوٹ ہے یعنی جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ قیہ نہیں رکھی کہ اس حدیث کی جھوٹ ہے یا نہیں ہو تو اسے
 اس وقت اس کو قی میں یہ وہ حدیث تھی کہ اس کو شک تھا کہ وہ جھوٹ کا نہیں ہے اس کو قی میں وہی وجہ ہے جو آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم فرمائی ہے اور واسطی پر یہ کہ اس کو بھی کہ ایسی امید سی ظنار راشدوں اور دوسری صحابہ سے ان علیہ وسلم
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کرنا کہ یہ میں پر یہ کہ قیہ ہے اور حضرت ابوبکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی

سامنے جو کوئی ایسی حدیث آنحضرت صلعم کی بیان کرتا تھا کہ وہ حدیث ان دونوں صاحبوں نے آنحضرت صلعم سے خود نہ سنی
 ہوتی تھی تو اس حدیث کی روایت کرنا ہوا اسے گواہ طلب کرتے تھے اور اس بار میں اسکو ڈراتے تھے اور حضرت علیؓ اس
 حدیث کی روایت کرنا ہوا اسے طعن و قسم لیتی تھی وہ بعض صحابہ تابعین جو اصحاب و المرسلین تھے حدیث آنحضرت صلعم کی روایت
 کرتے فرماتے تھے کہ آنحضرت صلعم اسکو قریب چیز جیسا کہ ہم نے کہا ہے اسکو قریب آپ فرماتے تھے یا ماننا اسکو فرماتے تھے یا ماننا
 اسکو فرماتے تھے ایسی کلمات روایت کرنا وقت و صحابہ تابعین احتیاط و احتیاج کی پیش اور ہو سبب ان کو فرماتے تھے اور اس
 میں احتیاط کرنا انہیں سے امام اعظم امام مفید رہی تھی اور آنحضرت صلعم اس سے ہی ایسی خبر دی تھی کہ آخر زمانہ میں ایک
 امت ہو کر بیان ایسا دے گا کہ روایات کا ذیہ و ادیت باطلہ لوگ روایت کریں گے اسکو اسکو کہ کوئی ایسی روایت کا ذیہ
 اور ادیت باطلہ بیان کرے گا کہ ہوا و ہوئی اس میں ڈرا ہوا و فرمایا تھا کہ آخر زمانہ میں میری امت میں سے بعض لوگ ایسی
 حدیثیں شکر سناویں گے کہ تمہاری پیروی نہ ہوگی اور تمہاری پیروی اسکو تمہاری پیروی اور پرہیز کرو اسکو اسنا حدیث دین میں
 نذر دی گئی ہے اور اسی کتاب ملا علیؓ کی صاحب میں یہ عبارت بھی ہے وقد حکى الحافظ ابو بكر بن النجاشی لعلمہ
 علیؓ انه لا یصح المسلم ان یقول قال رسول الله صلعم کذا حتی یکون عدا فی ذلک انقول مرویا ولو علیؓ
 اقل وجوب الروایات لقوله غایب التذم من کذب علی متعدا ولینبوا فمعدن من المار فی بعض الروایات
 من کذب علی مطلقا من غیر تقييد انتہی یعنی تمام علما کا اتفاق ہے کہ کسی مسلمان کو اسکو صحیح اور جائز نہیں
 پہنچے کہ کہے کہ رسول اللہؐ نے ایسا فرمایا ہے جسکے اس مسلمان نے زریک وہ فرمایا آنحضرت صلعم کا روایات ثابت ہو اسکو
 اگر یہ اقل و بہ روایت کو ہو و اور یہ اسکو اسکو جائز نہیں ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا ہے کہ جو شخص جھوٹ بولے مجھ سے قصد
 پس چاہے کہ وہ اپنی جگہ نہ منجے کو بنالہ اور بعض روایات میں اسقدر آنحضرت نے فرمایا ہے کہ جو جھوٹ بناوے مجھ سے چاہے کہ جگہ نہ منجے
 بناوے میں قید قصد اور عمد کی پہنچ نہیں فرمائی ہے اب مسلمان جو کہیں نہ لے کر حال میں کہ چاہے آنحضرت صلعم کے
 ان احادیث کی روایت کرے اور بیان کرے یہ بھی خوف کرتے تھے جو ان صحابہ نے خود آنحضرت صلعم سے سنی تھیں اور کئی حدیثیں
 ہوا یا انہوں نے جو سبب استحقاق و قول تارہی لوگوں کی سامنے نہیں بیان کرتے تھے اور یہی عندہ پیش کرتے تھے کہ آنحضرت صلعم نے
 جھوٹ بناوے کے حق میں ایسا فرمایا ہے جیسا کہ مکر اور گندہ است اور یہ یہ مؤلف ایسا ہی بالکلیہ بلکہ مفسر ہی خدا تعالیٰ اور رسول
 اللہ صلعم پہنچے کہ یہ صحیح و خوب کو ہو مکر خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلعم نے عین فرمایا ہے اور کسب عسر و سکتا ثبوت کسی روایت قوی
 و ضعیف سے سزا نہیں ہر وہ بھی خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلعم پہنچے کہ نفس نامہ سے لگائی دیتا ہے و خدا تعالیٰ و رسول اللہ صلعم پہنچے
 جھوٹ بناوے چاہے اور فرماتے کہ اسکو کہ اللہ تعالیٰ بہہ رسول آنحضرت صلعم سے کہہ گا اور رسول اللہ صلعم پہنچے کہ جواب دینے لگی

انھوں نے منہ اندھ کذب علی اللہ ورسولہ مولف کو انہیں لوگوں میں سے ماننا چاہی کہ جنکی حق میں آنحضرت صلعم زیر قہر ہے
 کہ خزانہ میں ایسی حدیثیں بیان کریں کہ تمہاری اور تمہاری باپوں کی بھی کبھی نہ سنی ہوگی بلکہ شبہ مولف اسکا مصداق ہے کہ
 کہ یہ سنی ایسی حدیث بیان کی کہ کسی مسلمان کو دارا اور پرداؤں بھی ہرگز نہیں سنی ہوگی پس موافق فرماؤ آنحضرت
 صلعم کو مسلمان نہ کہو چاہی کہ مولف کو ایسی کذا ابوہن میں سے جا کر مولف سے شد پر سیر کریں اور اس سوال وجواب کا چونکہ ثبوت
 کسی قسم کی روایت میں نہیں اور باوجود اسکی مولف اسکا قائل ہوا تو جو امر غیر صحیح وغیرہ جازباتفاق تمام علماء کے ہیں اور اسکا مولف
 ترکیب کلمہ مستعمل ہوا تو مولف کو ایمان کا حال مسلمان معلوم کریں اگر مولف واسطے دفع الوقعی اور اپنی برأت عن القباہت
 کیواسطی بہرہ دھو کہ عوام کو دی کہ آنحضرت صلعم پر کذب افتراء کرنا حرام سخت اور بعض کو یہ ایک کفر اور مخالف حدیث
 من کذب علی الحدیث کر او سوقت ہو کہ کوئی قصد اور عمدہ آنحضرت صلعم پر جھوٹ بولے اور افتراء کرے اور میں قصد
 اور عمدہ آنحضرت صلعم پر جھوٹ نہیں باندھا اور افتراء قصد و عمدہ نہیں کیا پس ارتکاب حرام و کفر عند البعض نہ
 و مخالفت حدیث کا میں نے نہیں کیا تو مولف کو دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ جب مولف کو نزدیک ایسی سوال جواب کا
 ثبوت روایات کسی قسم کی نہیں ہے اور باوجود اس عدم ثبوت مذکور کہ مولف اسکا قائل مستعد ہو تو یہی قصد
 و عمدہ جھوٹ آنحضرت صلعم پر بلکہ نہ تعالیٰ پر بھی باندھنا مولف کا ثابت پس قلع و قمع ایمان مولف کا ہونا ثابت ہے
 اور اس جواب یہ ہے کہ بہت روایات حدیث من کذب علی الحدیث میں لفظ عمدہ و تمہدہ کا نہیں چنانچہ اوپر چار روایات
 ایسی ہیں گزیریں ہیں کہ انہیں قید عمدہ اک نہیں اس قید سے وہ روایات مطلقہ ہیں اور سیواسطی کہ بعض وقت آنحضرت
 صلعم فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی گزند کا سرکہ دیکھا یعنی نہ میری نفسی اللہ کا
 بالقریب یہ فرمائی کہ آنحضرت صلعم نے تمہدہ نہیں فرمایا اور یہ یہ ظاہر ہے کہ یہ کہنا حضرت زبیرؓ کا موافق اپنی
 پہلی جگہ کہ ہے اور موافق اپنی سماعت کی یہی آنحضرت صلعم نے جھوٹ حدیث مذکور حضرت زبیرؓ کے روبرو بیان فرمائی
 اور سوت یہ قید تمہدہ نہیں فرمائی ہوگی سیواسطی حضرت زبیرؓ کی اس قید منعہ کو فرمایا نکاح قسم کہ اگر انکار کرتے ہیں
 اور زبیرؓ سے اس کے روبرو حدیث مذکور فرماتا وقت آپؐ یہ قید یہی فرمائی ہوگی اور ایک مضمون کی حدیث کئی مرتبہ
 فرمایا اور بعض مرتبہ ایک قید اس کے ساتھ اور بعض مرتبہ بلکہ قید کو فرمایا اللہ ورسولہ کا جو کچھ جید نہیں ہے پس بسبب
 حدیث مذکور بلکہ قید تمہدہ کو وسیع قید تھا کہ دونوں طرح سے روایت ہوئی یعنی بعض روایات اس قید سے مطلق ہوا
 بلکہ علی قاضی رحمہ کی اس عبارت سے جو اسی آئین منقول ہوئی سب ثابت ہے جو یہ حنفیہ انمول قوعد کا یہ موافق جس حدیث
 میں قید تمہدہ کی ہے اس سے عمدہ آنحضرت صلعم پر جھوٹ نہ صرف کہ حرمت کا ثبوت ہو اور بعض کو نزدیک کفر کا ثبوت ہے

و زوہد حدیث میں متعدد کذب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر باندھ کر حرمت اٹھا کر ثابت ہو اور ہمیں اس پر کفایت نہیں ہے موافق نہ
 حنفیہ کہ بلا تعدد کسی شخصیت صلی اللہ علیہ وسلم پر افترا کرنا اور جھوٹ مانا حناہست ہے غایت یہ کہ یہ مسکوت عنہ ہے یعنی اس حدیث میں بلا تعدد
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افترا کرنے اور جھوٹ مانا جھوٹ اور حرمت و کفر مولانا اور ہونیس مسکوت ہے نہ اس میں حرمت و کفر ثابت ہوتا ہے اور نہ
 عدم حرمت و عدم کفر معلوم ہوتا ہے چوبیس و دوسری روایات کو دیکھا جا تا ہے جن میں متعدد کی قید نہیں ہے تو اس سے قید
 تعدد کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افترا کرنے اور جھوٹ باندھنا کا عدم جواز اور بعض کے نزدیک کفر ثابت ہوتا ہے تو بلا قید تعدد کہہ ہی
 یا کفر ثابت ہو گیا ہے چونکہ بلا قید تعدد کہہ ہی حرمت یا کفر ثابت ہوا تو روایات میں قید تعدد کی نہیں ہے تو اس سے
 آنحضرت پر صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاف فرما دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تعدد نہیں فرمایا ہے تم تعدد کہتے ہو جسکی مراد یہ ہے
 ہو سکتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا اور افترا کرنے پر جو وعید تو اسپر موقوف نہیں کہ تعدد ہی
 انویسپ پر جھوٹ بولنا اور دوزخی ہو گا ورنہ ہو گا اگر تعدد پر دوزخی ہو تو موقوف کرتے ہو تو تم اپنی ظہری اور اپنی رائے سے
 موقوف کرتے ہو یہ موقوف کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ظہری نہیں ہے اور اسی اسلئے کہ طلق یعنی بلا قید تعدد کہہ ہی بھی وعید پر دوزخ
 صحابہ بھی روایت حدیث کر تے تھے ورنہ یہ تو ظاہر ہے کہ کوئی ادنیٰ صحابی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر تعدد جھوٹ
 نہیں بول سکتا اگر کسی صحابی سے جو کچھ بالفرض واقع ہوتا تو بلا تعدد ہی واقع ہوتا جب بلا تعدد قیادت نہیں تھی
 تو روایت کر تے اور تبلیغ احکام کر تے جسکی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ظہری صحابہ نامور تھے کیونکہ باز رہتا اور اعلیٰ قاسی بعد از
 جو آخر عبارت میں یہ کہہ یا کہ بعض روایت میں سن کہ ب علی مطلقاً یا ہی قید تعدد نہیں ہے اس سے غرض اعلیٰ
 قاسی ہے کہ یہی ہے کہ بلا تعدد بھی کسی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ و کذب واقع ہو گا تو اسپر بھی وہی وعید ہے کہ گاہے
 او سکیو اسلئے کہ ہر ایک کی ایک جگہ ایک قید ذکر کی ہو ورنہ اور اس جگہ ایک حکم لگایا ہو ورنہ دوسری جگہ بغیر اس قید کے
 ذکر کیا ہو ورنہ اس سے حکم ہم حنفیہ کے اصول کے موافق ثابت ہو ورنہ جو ثابت ہو سنا جہاں مع قید ذکر کیا سنا
 قرآن میں بھی موجود ہے کہ قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ لَمْ يَتَّخِذْ مَخْرَجًا لِّسَلَامَةِ الْمُؤْمِنَاتِ فَنُفِخَ فِي الصُّورِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
 تَتِمَّ لَكُمْ مِنْ فِتْنَةِ الْيَوْمِ نَفْسٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ اس قدر زیادتی مل کی حاجت نہ کہ عورتوں مرد مسلمان و نکاح کے
 تو وہ نفس کنیز کون اور باندیوں مسلمان و نکاح کرے اس آیت میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے نکاح کرنا جو اس کو علق اس کے
 کہ وہ نکاح کی طاقت و زوجت نہ ہو یعنی اسلئے کہ جو نکاح مرد و عورت کے اور باندیوں میں بھی قید مسلمان و نکاح
 نکاح میں حنفیہ کے نزدیک وجود و حیات نکاح مرد و عورت کے ہی باندی و عورت کے نکاح کرنا ہی نکاح کرے
 نہ ہی درست ہے اس آیت کو بارہویں جگہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ ارادت و قدرت و اوپر نکاح مرد و عورت کے

[illegible]

اور لفظ گویا کہ ساتھ عبارت اردو میں اپنی سوال جواب گھڑی ہوئی اور فقرہ کہی ہوئی کو ذکر کیا ہے کہ لکن یہاں اس سرشت سے
 عبارت عربی میں لفظ کَانَ کا ذکر نہیں کیا ہے شروع عبارت تمہاری یہ ہے جو نیشنل الانبیاء والا ولیاء یوم القیمۃ
 الزما للہجۃ علی المخالفین اس عبارت عربیہ میں لفظ کَانَ نہیں جزا اس کے بحسب تمہاری غم فاسد کے تمام
 نبیوں اور اولیاء اس سوال ہونا ثابت ہے اور اس طرح تمہاری عبارت اردو یہ ہے (جو عجمی نگار سب ہی اہل کل ولی قیامت
 گردن مخالفوں پر محبت قائم کریں گے الزام) اس عبارت اردو میں بخوبی واضح ہے کہ سب نبی جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سوال ہو گا اور اس عبارت میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جو اس پر حال ہو کہ مولف یہ قول جزا یقیناً نہیں کہتا ہے بلکہ بلوہ
 شک کے گمان و وہم کہتا ہے پس اردو عبارت مولف سے یہی ثابت ہے کہ مولف کو نزدیک یقیناً اور جزا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 سوال ہو گا پس جب جزا یقیناً یہ کہ کذب و تراویح کا ثابت ہو تو مولف بنا براس قریبی شروع عبارت کو عید حدیث یہی کا
 مصداق بنا اور مولف مستحق روزخ بلکہ بعض کو نزدیک فرما دے سوال جواب پر عبارت عربیہ لفظ کَانَ اور اس کے ترجمہ اردو میں
 لفظ گویا کہ اصل کیا ہے اور اس کا حال یہ ہے کہ لفظ کَانَ کی خیر الیام یہ ہو تو لفظ کَانَ واسطہ تشبیہ کی ہوتا ہے اور اگر اس کے غیر
 مشتق ہو تو لفظ کَانَ واسطہ شک کی ہوتا ہے چنانچہ طول کی بحث اداۃ التشبیہ مطبوعہ نو لکھنؤ ۵۲۹ میں ہے
 اداۃ التشبیہ الکاف و کَانَ قال الزجاج انما التشبیہ اذا کان الخبر جامداً نحو کان زیداً اسد
 وللشک اذا کان مشتقاً نحو کانک قائم و ان الخبر فی هذا المعنی هو المنفرد لاذ القائم فی کاذ و قائم
 بعدہ ہو المخاطب باسم کَانَ والشیء لا یشبہ بنفسہ انتہی پس جب کَانَ کو دو قسم کے استعمال ہو تو ایک
 تشبیہ کو دوسرے شک اور قول مولف کَانَ یقول اللہ اور کاذ یقول علیہ السلام میں تشبیہ ہونا واضح ہے اس سے کہ
 خدا تعالیٰ کو خدا تعالیٰ کے قول کی مشابہ کہنوں کی کہ یہی معنی فہم سلیم کہ نزدیک نہیں ہو سکتی میں ہوتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ کہنوں کہنوں
 کہنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے قول کی مشابہ میں کیونکہ ایسی کہنوں کا ہر قسم ہونا واضح ہے پس اس فعل مولف میں یہ کَانَ کا
 واسطہ شک کی ہوتا ہے اس سے کہ یہ ہوں جواب جو خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مولف نے منسوب کیا ہے کسی روایت ضعیف
 و قوی و اونی و اعلیٰ سر میں ثابت ہے نہیں ہے ہر وہ یہ بالکل مؤلف زائید کیا ہے اور خدا رسول پر جو روایت باہر حاسب
 اور یہہ موجب و قول مذکور چنانچہ بخوبی اوپر گذرے ہیں قطع نظر کریں کہ ہم کہتے ہیں کہ مولف کو اس سوال و جواب رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 میں شک ہو چنانچہ لفظ کَانَ اور اس کے ترجمہ گویا سے یہ ظاہر ہے اور یہہ موضوعات کیسے ملاحظہ قاری رہے سو اوپر گذرے
 چکا ہے کہ کوئی شخص حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شک میں ہو کر نقل کرے یا حدیث صحیح ہو یا غیر صحیح ہر سیغے
 مذکور کرے یا کو صحیح و غیر صحیح ہونے کا شک ہو یا روایت اس شک کے بعد روایت حدیث کی کہ اس پر توجہ ہے

احد الذین یمن بواوہ صدق قولہ علیہ السلام من کذب عین حدیث وھو یرید ان الذکذب کا ہے
 و عبارت موضوعات کہیہ کی تھوڑی سی دوبارہ پھر نفس کجائی جو یہ ہے کہ تم من رونی عن النبی علیہ السلام
 حدیثا وھو ساک فیہ اھیکھ او عین صحیح یکن کا حدیث الکاذبین یقولہ علیہ السلام من کذب
 حدیثا وھو یرید ان الذکذب وھو یتنقہ ان الذکذب انہی پس مولف کا احادیث ذہین
 میں سے ہونا واضح ہے اور اس سوال جواب مذکور کی نسبت خدا تعالیٰ کی طرف کریم مولف پر ایک بہت بڑی قیامت
 یہی ہے کہ انہی کے کہ یہ دعویٰ مولف نے غیب دانی کا کیا ہے سہل کہ اس سوال و جواب کی ہونے کی قیامت میں مولف خبر دیا
 اور قیامت کو اس کی خبر دینا غیب کی ہے اور مولف کے نزدیک ان سوال و جواب کی یہ من نہ تو کوئی حدیث صحیح ہے
 اور نہ آیت صحیح ہے چنانچہ اوپر حال معلوم ہو چکا ہے پس یہہ فقط قول مولف کا بلا روایت وغیرہ نقل کر کے جو صدق ہے
 پس یہ دعویٰ علم غیب کا مولف نے کیا ہے اور دعویٰ علم غیب کا نسبت فرشتوں اور ولیوں وغیرہ کی کوئی حدیث مولف کے
 نزدیک وہ شرک فی علم اللہ ہے چنانچہ مولف نے صفحہ ۵۲ میں اس شرک فی علم اللہ ہونے کی تصریح کی ہے عبارت مولف کی یہہ ہے
 اور جو شرک فی علم اللہ ہے وہ یہہ ہے کہ کوئی یہہ اعتقاد کرے کہ فرشتے و ربانیت اور نبوت یا نبی و ولی علم غیب میں ہیں
 پس جب مولف کو نزدیک فرشتوں اور نبیوں اور ولیوں کو حق میں کوئی اعتقاد غیب دانی کا کرے تو یہہ شرک فی علم اللہ ہے
 کہ مولف تو نبی و ولی و فرشتہ بھی نہیں ہے و نہ ان میں سے کوئی دعویٰ غیب دانی کا کیا تو مولف کا یہی شرک فی علم اللہ کرنا ہے
 ہوا اور یہہ کہ نہ وہ نہیں کہ مولف اس طرح بالتصریح کہہ دینا جانتا ہوں خبر غیب کو جب جو دعویٰ علم غیب کا کرے مولف کا
 ثابت ہووے بلکہ خبر آئندہ زمانہ کی دینا اور یہہ کہنا کہ قیامت میں یہہ سوال جواب مخصوص خدا رسول سے ہوگا بغیر انہی
 خدا رسول کو ایسا اعتقاد کہنا اور اسکا اظہار کرنا یہی دعویٰ علم غیب کا ہے پس مولف کا شرک فی علم اللہ ہونا مولف کی یہی قیامت
 ثابت ہے اس طرح صفحہ ۵۳ میں جو مولف نے یہہ کہا ہے (اب جو علم غیب غیر دانی ثابت میں ثابت کہ تو میں ہنوز اوستا جان غیب
 ۵۱ نہیں ہوا تو یہہ ہے مولف پر یہی تنقید جب انکا نور کو حق میں دعویٰ علم غیب کرنا ثابت ہو گیا تو مولف کو
 اپنی ذات میں علم غیب ثابت کیا اگر یہ بالتصریح نام نہ لیا پس مولف کا ایمان بالغیب ہنوز کامل نہیں ثابت ہوا مولف
 دوسرے مسئلہ کو کہ شرک کافر و بدعتی و ضال بتا ہے اور اپنی کفر و شرک و ضلالت و بدعت و جہالت و حماقت کی خبر نہیں
 رکھتا ہی ایسے ہی حضرت عبدالقادر جیلانی حضرت نوح علیہ السلام حضرت آدم علیہ السلام میں یہہ سوال کرنا خدا تعالیٰ کا
 نامناسب کہ (اللہ تعالیٰ کہیگا واسطی الدین پاک کرے اسے اسکا جید و کو کیا تو کہہا تھا اپنی خار مولد سرید و کو کہ میرے
 گیارہ ماہوں کی تسبیح کر دے اور ختم غوثیہ میں بانشیخ سید عبدالقادر جیلانی شینا اللہ کہیں) یہہی فقرہ خدا تعالیٰ پر ہے

و بفریب و بی خبر صادق کو جو مولف خدا تعالیٰ کی طرف ایسی سوال کرنا کی نسبت کرتا ہے تو یہی دعویٰ عالم غیب کا ہے و خدا تعالیٰ پر
 فخر کرنا اور حیثیت باندھنا اور دعویٰ علم غیب کرنا مولف کو نزدیک ہے کفر ہے پس یہ کفر و عداوت ہی عامہ ہونا ہی سنت
 و جماعت تو کفر و شرک و بدعت ضلالت و سوسے بن و پایہ کا ایسا ہی قاعدہ ہے کہ خود کفر و شرک بدعت و کلمات باطل میں ایسا ہی
 حق بل سنت و جماعت پر نہ بدستی بہتان کفر و شرک بدعت و ارتکاب حرمت کا لگاؤ میں ان و پایہ کا مفہوم ہی و مشوا خدا تعالیٰ
 کو حق میں اسکا کذب کا قائل ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم فقط بر سر عبادت کی سی تعظیم کرنا کمال قائل ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا ہی
 کہہ دینا جائز کیا ہے یہ وہ دونوں امر بدعت ضلالت ہیں جو شیر احمدی میں ان تمام و پایہ کا مفہوم ہی احادیث کی ہی بدعت
 ضلالت کفر و شرک ہے نہ فقط محرم چنانچہ ان دونوں امر کا کفر و شرک سالہ صیانتہ الناس و بواقی الامور سے بچنے کی وجہ سے اور ان
 و پایہ زو جان دونوں بدعت کفر و شرک کی دلیلین اپنی خواہش انسانی سو گھڑی تھیں اون تمام کا جواب ان دونوں مسائل ان
 مذکور میں موجود ہے وہ بہت سی بدعات ان و پایہ کی حدیث کی میں چنانچہ اب علم منصف پر واضح ہے اور طرفہ دہہ ہے کہ یہ و پایہ
 خود تو بدعات کا نامی میں اور اعتقاد بدعت رکھتی میں اور بل سنت و جماعت کو عیسائی کہتی میں اپنی ہلا و سرون پر ڈالنے میں ایسا
 جب مولف کو مقتداؤ کا ہمیشہ سے ہی ہمیشہ سے کہنا حق اور حق کو ناحق کیا کرتا میں اور بدعات ضلالت پر ملتی میں
 اور لوگوں کو ہلاک میں خدا تعالیٰ کو کاذب ملامکان بتاتی میں بلکہ اس رائے میں بعض حمقاء و پایہ خدا تعالیٰ کو قانع کذب کو بھی
 قائل ہوئے ہیں بلکہ ہر وعدہ و وعید و وعید میں کذب ایسا بتاتے ہیں جیسے کہ ہر انسان میں حیوان چنانچہ سالہ صیانتہ الناس کی آخرت
 استقراض الجواب مولوی رشید احمد گنگوہی کا مطبوعہ کردیا گیا ہے و جس سے یہ امر ظاہر ہو جس سے واضح ہے کہ ان حضرات و پایہ
 نحو و گنگوہی کو نزدیک ایک تمام اخبار اور وعدہ اور عید خدا تعالیٰ کی میں کذب موجود ہے کہ جب کذب اخبار وعدہ و وعید کا
 نسبت مانند حیوان کہ نسبت انسان کی ہوا تو ہر انسان میں حیوان کا ہونا ضرور لازم ہے تو اسطرح ہر وعدہ و وعید و وعید
 خدا تعالیٰ میں ہی حضرت گنگوہی اور اس کے متبعین کو نزدیک کذب ہی ضرور ہوا پس سب اخبار وعدہ اور وعدہ جو جو
 قرآن شریف میں واقع ہیں تو وہ تمام من و لک سب میں کذب خدا تعالیٰ سے حضرت گنگوہی و نحوہ کو نزدیک اقم ہوا ہے اور کذب
 صادق کی ضد و نفی میں ہے پس لکھنا باقیہ میں زلیک ان و پایہ کو اعتقاد میں خدا تعالیٰ کا کاذب ہونا صادق اس عقیدہ کفر و شرک
 ہونے میں کچھ شک نہ نہیں ہے جب و پایہ قدیم و جدید تمام کا ایسا ہی حال ہے کہ ایسی ایسی بدعات کفر و شرک کا حدیث کیا کرتے ہیں
 تو مولف نے جو اپنی طرف سے سوال و جواب بنا کر یہ کہہ دیا کہ وہ سوال خدا تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
 وہ جواب دیگر اور یہ کہ سوال حضرت غوث اعظم سے کیا اور حضرت غوث اعظم کا جواب دیگر یہ سوال راہب فرمودہ و پایہ کی
 طریقہ پر ملنے کو اور سبیل و پایہ میں کی اتباع کرنا کہ یہ بدعت کفر و شرک کا ہی کوئی و پایہ کا طریقہ و خلاف نہیں نکالی

اور جس پر ایسی روز و ستر و قرون ناریہ کی عادت ہے کہ نہ موقع و نہ محل آیات و احادیث پیش کرے تو میں جو ہم کا لہو اس کو بھانسی کی
 واسطے ایسی ہی مولف نے بھی نہ موقع و نہ محل ایسی سوال جواب کو بار دین و آیات پیش کر دی ہیں جو حضرت حبیبی علیہ السلام
 اور معبودین مشرکین سے سوال و جواب ہو نیکی یا بدین میں تاکہ عوام دھوکہ و فریب مولف کو یمن تاکہ یہ بھکان فاسد نہ رہے
 کاسد کر لیں کہ مولف نے یہ سوال جواب حضرت صلعم سے و غوث اعظم سے ہونیکا ثبوت قرآن سے کیا ہے یہ سر سر و عموکہ و فرقت
 دین میں ان بڑیون کا ہے مولف کی اور دوسری روایہ کی غرض ایس جھوٹ و فریب و دھوکہ تو کسی اور خصوصاً مولف کی
 غرض ایسی جھوٹ سوال جواب بنائے خدا تعالیٰ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور عبد بلعین آنحضرت صلعم کو
 کتا اور یا شیخ عبد القادر جیلانی شینا اللہ کہنا بالکل ناجائز ہے بلکہ ایسا قبیح اور بد اور بدیہیہ ہے کہ عیسائی عیسائی اسلام کو
 خدا کہتا اور مشرکین کا پیڑ معبودین کی عبادت کرتا خدا تعالیٰ کو نزدیک قبیح و بدیہیہ ہے کہ عیسائی عیسائی اسلام کو خدا کہتا
 اور مشرکین کا پیڑ معبودین کی عبادت کرتا کفر و شرک ہے ایسا ہی احمد بلا سم و عرب بلا عین اور یا عبد القادر جیلانی تیسرا
 لہو ہے کفر و شرک ہے اور اس سوال کی خدا تعالیٰ کو نزدیک بہت سیاد ہے و کفر و شرک تو جیسا کہ حبیبی علیہ السلام اور معبودین مشرکین
 خدا تعالیٰ سوال کر چکا ایسا ہی آنحضرت صلعم اور حضرت غوث اعظم سے سوال کر چکا ان بڑیون کا قصد و مقاصد مولف کا
 خدا تعالیٰ اور رسول اللہ پر نفرت کرنا اور جھوٹ باندھنا اور اسکی سبب خارج از دین ہونا تو معلوم ہو گیا اب یہ معلوم
 کرنا چاہیو کہ مولف نے یہ کہہ کر آنحضرت صلعم احمد بلا سم اور عرب بلا عین میں یا یہ کہہ کر یا شیخ عبد القادر جیلانی شینا اللہ تو یہ
 کتا و شرک کفر باہرام ہے یا نہیں پس جانا چاہیو کہ مولف کو اپنی حماقت و جہالت سے یہ کہہ ہوا ہے کہ جب احمد بلا سم ہوگا
 تو احد ہو جائیگا و عرب بلا عین رب ہوگا اور احد و رب خدا تعالیٰ کی ہی ساتھ خاص ہو و جب آنحضرت صلعم کو کسی نے
 احداء و رب کہا تو آنحضرت صلعم کو خدا بنا یا اور آنحضرت صلعم کو خدا بنا کر شرک اور کفر ہے پس احمد بلا سم اور عرب
 بلا عین آنحضرت صلعم کو کہنا کفر و شرک ہے جواب میں ہم نے مذکور کاسد مولف کا یہ ہے کہ یہ سراسر مولف
 کی حماقت و ضلالت ہے کہ احد خدا تعالیٰ کی ہی ساتھ خاص جانتا ہے اور ایسی رب کو ہی مخصوص اوسی جناب باری تعالیٰ
 کو ہی ساتھ ساتھ ہر ایت قرآن میں خود خدا تعالیٰ فرماتا ہے اَيُّوْهُ حَكَمَ اَنْ يَّكُوْنَ لَهُ الْاَلٰهَ اِلٰهٌ اَوْ اُنْخَفَرَتْ
 صلعم فرمایا ہے کَمَا اَبْرَقَ اَحَدُكُمْ فَلَوْ وَدَّ بَعْضُكُمْ اَنْ يَّكُوْنَ لَكَ الْاَلٰهَ اِلٰهٌ اَوْ اُنْخَفَرَتْ صلعم فرمایا ہے اور حدیث میں جناب
 رسالت مآب نے انسان کو احد فرمایا ہے اور تربیت کی نسبت احد کی طرف آنحضرت صلعم فرمائی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ جسکی
 ساتھ تربیت قائم ہے وہ عرب ہے اور رب کی معنی بھی عربی کی آئی ہیں اس حدیث نبوی صلعم سے انسان کو احد کی
 اور عربی جو ہم معنی رب کا ہے و لکن ثابت ہے اور دوسری حدیث ہے کہ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ تِلْکَ الْاَلٰهَ الْاَحَدَ

[illegible]

[illegible]

احادیث گندم چکن برین منسوخ و انجیر کی آنحضرت صلوات الله علیه و آله و سلم اولین و آخرین انبیا بر رسل و افضل بن او قیامت بن آنحضرت
 صلوات الله علیه و آله و سلم نشان که شمت بن آدم علیه السلام سر یکتر تمام انبیا علیهم السلام بودند و حضرت بر همه و حضرت عیسی علیه السلام
 آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم کی است بن جوگی پس آنحضرت صلوات الله علیه و آله و سلم که نسبت تمام انبیا علیهم السلام کی یکتا و احدیت الصفات بنو ثابته
 است بطریق آنحضرت صلوات الله علیه و آله و سلم کا پنی ذات و صفات بن به نسبت و سری مخلوقات و ممکنات کی یکتا بنو حضرت مجدد الف
 ثانی امام ربانی جلد ثالث کتب و کتب کی کتب و کتب ص ۱۷۷ مطبوعه لوکس و بن فراتی بن اما حضرت پیغمبر پاک فخر
 ان رسل است بلامتی که در محبوب خالق زمین و آسمان است علیه علیهم الصلوٰۃ والسلام و التی و زمین و آسمان
 بظاہر اوقات فرموده است که آفریده است که خلق محمدی و سنگ خلق سائر اعدا و انسانی نیست بلکه خلق هیچ
 فردی و فرد عالم مناسبت ندارد که او صلی الله علیه و آله و سلم با وجود مشار عنصری از نور حق جل و علا مخلوق گشته است و
 لما قال علی علیہ السلام و الشدا هم خلقت بن نور الله و دیگران این دولت بسر نشده است بیان این دقیقه آنست
 که در سابق گذشته است که صفات ثنائیه حقیقیه حضرت واجب الوجود جل سلطان هر چند داخل دائره و موجب است اما الواسطه
 احتیاجیکه اینها را با آنحضرت ذات است تعالی را شسته امکان درینها کائن است و چون در صفات حقیقت قدیمه را شسته امکان
 گنجایش گشت و صفات ثنائیه حضرت واجب الوجود تعالی تمیوت امکان بطریق اولی باشد و محم قدیم شان نیز اول
 دلیل باشد بر امکان شان و یکشن صریح معلوم گشته است که خلقت انس و علیه و علی آله الصلوٰۃ والسلام ناشی ازین
 امکان است که بعضی صفات اضافیه تعلق دارند به اسکانیکه در سائر ممکنات عام کائن است هر چند به وقت نظر صمیمه ممکنات
 عالم مدافعه نموده می آید و وجود آن سر و آسما شود و دیگر و بلکه منشأ خلقت و امکان او علیه و علی آله الصلوٰۃ والسلام
 در تمام ممکنات نباشد بلکه فوق این عالم باشد و در سبب نبود و نیز در عالم شهرت سبب هر شخص از شخص لطیف
 تر است و چون لطیف تری ندوی در عالم نباشد و در سبب چه صورت دارد انتہی بقدر حاجه او راسی کتب و بن صفحه
 ۸۸ این فراتی بن به علامه علی که از صفات اضافیه است است نور می که در دنیا عنصری بعد از انقیاب راصلاب
 با تمام تنگنہ مقتضای حکم و مصالح صورت انسانی حسن تقویم است ظهور نموده است و مسنی محمد و احمد و بن الن قال
 پس علم با ذات عام خواصی است و ضمیمه ای که غیر از نیست ازین جهت باید دریافت چه واسطه در و آن
 صفت حکم است امری است که شواهد بطلوب و در پس بجای است از آن چه گنجایش انتہی بقدر حاجه من تمام عیال و نسو
 نوافع هر که حضرت صلوات الله علیه و آله و سلم کی سید البشر است و سبب نبی محمدی راسی نور که سبب انوار بن سبب نفس کمتی است
 آنحضرت صلوات الله علیه و آله و سلم کی پیدایش خداوندان کونیه سبب آنحضرت صلوات الله علیه و آله و سلم کی پیدایش خداوندان کونیه سبب آنحضرت صلوات الله علیه و آله و سلم

کسی شخص کو یہ دولت نصیب نہیں ہوتی ہو اور کچھ ممکن ہونا بھی مانند ممکن ہونے سے کسی مخلوق کو نہیں ہر کچھ
 ممکن ہونا بھی تمام ممکنات کو ممکن ہونے سے اور فوق ہر اسے سبب سے کچھ سبب سے بھی نتجا اور علم انہماکی سے
 اصناف انسانیہ سے وہ مقتضائی حکمت و مصلحت کے صورت انسان میں ظاہر ہوئی اور محمد احمد نام کے گوی اور علم کو ساتھ ساتھ
 تالیف کے اسباب اور اس ذات میں ایسا احوال و نسبت نامہ اور وہ جانا ہر کہ اس کے غیر میں ایسا نہیں ہر یہاں شرف
 احمد ساتھ ساتھ کہ جانتا چاہے کہ فقط صفت کا واسطہ ہو اور وہ بھی ایک چیز ایسی ہر کہ مطلوب ہو اتحاد رکھتی ہر پس
 جناب کو حمد و مدح و سپان کہان گنجائش ہر پس باین معنی آنحضرت صلعم احمد بلاسیم کوئی کہی اور اسے اوصاف میں
 اور اکرام اور حسان خداوندی میں تمام مخلوقات سے کیا و تزا حاسن تو اس میں کوئی قباحت شرعی و عقلی و عرفی ہر گر نہیں ہر
 اسکا منکر و ناسخ و منکر و مسائل و حکمت معلوم کا ہی ہو گا و دوسرا تو کوئی ہر گر نہیں ہو سکتا ہر اور مومنین معبودین ہر مومنین
 سے رَحْمَةً اَرْحَمُهُ اللّٰهُ صَارَ فِيْهِ لِيُبَيِّنَ لَهُمْ ۚ وَتَحْكُمَ بَيْنَهُمْ مَّا بَيْنَهُمْ مِنْ شَايِئِهِمْ ۚ وَتُخْرِجَهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّوْرِ ۚ
 کیا تباہ ہو چکا اپنی ہی عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں انصاری فی اور نسبت کر ساتھ میں چیز کہ چاہے تو قسم تعریف سے سچ شاک
 بلند آنحضرت صلعم کو و حکم کر اس میں یونہی تعریف میں عقل و شرع کو دوسرے و انبیا علی ذائقہ مائشیت میں شریف
 و انبیا علی ذائقہ مائشیت میں عظیم و بعض نسبت کے طرف ذات آنحضرت صلعم کو شرف اور بزرگی سے جو چاہے تو نسب کر
 ہر منہ آنحضرت صلعم کو چاہے تو اور جب قدر ہے عظمت اور بڑائی کو کہ فَاِنَّ فَضْلَ الرَّسُوْلِ اَشَدُّ كَيْسًا لِّذٰلِكَ
 حَدِّ قُرْبٍ عَنْهُ نَاطِقٌ بِفِيْهِ ۚ فَيُزِيْلُ كَمَالِ آنحضرت کا اس قدر کہ اس کی کوئی مد نہیں ہر کہ اشکارا کر کوئی پاکر
 فضل و کمال کو کوئی کہن و الذہن و منہ سے اور دوسرا اہل ایمان از نصرت کی ہر کہ انکی شتا و تعریف کا حقہ ممکن نہیں ہے نہ نصرت
 بات یہ ہر کہ خدا تعالیٰ کے بعد آپ ہی کا رتبہ ہر نہ کسی دوسرے کا کہ یا صاحب کمال و یا سید البشر ۚ من و جبکہ الخیر بقدر
 نور القمر ۚ لایکن الشا کا کان مقدر ۚ بعد از خدا بزرگ قومی قصہ مختصر ۚ پس آنحضرت صلعم کا احمد بلاسیم ہونا بالمعنی
 المذکور واضح ہو و ابیہ حقا مانند موفک کی اپنی مفاہت و منصب غنادی و احد کو عنہ احدیت الوہیت میں کر کہ احد کا لفظ
 آنحضرت صلعم کی نسبت کسی طرح درست نہیں کہ ہر ترک بتاؤ ان فونی مشرک یا عی میں نہ اہل سنت و جماعت اسے طرح
 آنحضرت صلعم کی نسبت رب کا اطلاق ہی درست ہر نہ اپنے اوپر شریعت الباری سرگن چہا ہر کہ رب کی معنی سید و مربی و مستم کی ہی
 میں اور غیر خدا تعالیٰ پر ہی اطلاق لفظ رب درست ہر مال اور رب الدین کتب فقہ میں ہی بہت آتا ہو اور رب اللہ
 ہی مستقل ہر و حدیث سے ہی رب کا اطلاق غیر ائمہ پر اوپر معلوم ہو چکا ہی پس آنحضرت صلعم رب الانبیاء معنی سید الانبیاء
 یا رب الامم یا رب الاربع بمعنی مربی الامم یا مربی الارواح ساتھ اوست معنی کہ جو انکی الارواح میں کہ جسے رب اپنی بچوں کا

کہ بل قدر دیا جاتا ہے ایسی ہی آنحضرت صلعم مایہ کی ذیہ و مراد اس میں کوئی آنحضرت صلعم کو اعتقاد کا یہ تو اس میں کوئی نہیں
 عقل یا بشری یا غیری بہ گزرت نہیں ہو سکتا آنحضرت صلعم کی صفت جس کی نسبت ہوتا ہے اور خدا تعالیٰ کی تشریح کو یہ ہے چنانچہ
 نہیں ہو تو وہ اس جواب میں کہ ہر قدر اسماء الہی میں سوائے اسم اللہ کو تمام کو ساتھ تعلق ہونا بندہ کا جیسا کہ وہ سکا مال کے
 مناسب جائز اور اس اسم خدا تعالیٰ کا اطلاق اس بندہ پر یا تہوں میں معنی کو چلائے بندہ کی یہ بات ہے چنانچہ کہ جب
 مشکوٰۃ کتاب اسماء اللہ تعالیٰ کو اول میں ہی شیخ عبدالحق دہلوی نے فرمایا کہ میں نے اس پر گویا کہ بندہ متصف بصفات حق و تعلق
 باطلاق و تو تعالیٰ سیکر و معنی میں نہیں نہ آنست کہ بندہ بعین صفات حق متصف گردد یا شایا صفات بندہ مثل صفات حق
 سبحانه میشود چنانچہ مثل آنرا گویا کہ ہمچو وجودہ شاکہ بود و تو تعالیٰ لیس کتلہ شیئی است بلکہ مراد آنست کہ ہر چیز جو پر توی
 بصفات حق مناسب حال بندہ بران می افتد چنانکہ میں اسم بران اطلاق توان کرد و در حقیقت اسم شاکہ نیست
 جز اطلاق لفظ سلاصت و قدرت و عزت کہ صفات حق تعالیٰ در حقیقت دیگرانند و اس پر بندہ پیدا میشود مثل آنست
 تعالیٰ عن الذل و تعلق و غیر اسم اللہ است از اسماء صفات و اس پر تعلق و صبیح اسماء است کہ اعتقاد معانی آن کرے پس در حق
 بہمت توبہ بیان باشند و حق عبودیت و ران ادا نمایند باوجود آن تعلق و متعلق بدان شوند و ما کہ اسم اللہ تعالیٰ تعلق
 نہ تعلق انتہی بقدر حاجت اس سوا وضع ہو کہ بندہ کا تعلق و متعلق ہونا ساتھ اسماء صفات خدا تعالیٰ کو باین معنی
 جائز ہے کہ کسی قسم کا پر تو اسم صفت خدا تعالیٰ کا موافق حال بندہ کہ بندہ پر پڑے اسطر محسوس کہ اسم صفت مذکور کا اطلاق
 بندہ پر کر سکیں اور وہ صفت جو بندہ میں پر پڑے پڑے پیدا ہوئی ہو وہ خدا تعالیٰ کی صفت سے حقیقت میں غیر ہو فقط نام نہ
 شریک ہے اور تعلق جمیع اسماء صفات و ذات خدا تعالیٰ کو ساتھ سطح کرے کہ انکی معانی کا اعتقاد کرے اسکی طرف منہ ہو
 اور حق عبودیت و بندگی کا و ہمیں ادا کرے اور باوجود اسکی اس پر تو اپنی عین حاصل کرے لیکن اسم اللہ میں نقطہ تعلق ہی
 ہو سکتا ہے تعلق ہی شیخ دہلوی نے اس پر کتاب میں التبدیع انہم صفت الہی کی تحت میں فرمایا کہ میں ایسے مخلوقات محمد رسول
 اللہ است مثل اسمہ طیبہ صلعم و او است فہا مل احد در ان صفات بصفات حق و تعلق باسمائی ہی تعالیٰ علی الاطلاق
 کہ ایکس اور مثل غیر نیست اللہ صلعم محمد صلعم و کل ذلک شہود و عنہ یک فی محاسنہ و شہود الحسن
 فیہ غیر منقسم علیہ من الصلوٰۃ فصلہا و من الاعتقاد انہا و اکہا من سوا اللہ و انہ صفت صانع
 تمام اسماء صفات الہی کی ساتھ تعلق میں و تمام اسماء صفات ہی کا تو موافق حال کر کہ میں متحقق ہو و اس پر
 عبادت ہو و ہو چکا ہو کہ میں اسم صفت کا تو موافق و ساریاں کی بندہ میں متعلق ہو و اسکا عروس اسم صفت کا اطلاق
 بندہ پر درست ہو پس اس مذکور کہ موافق واضح ہو کہ اسم صفت کا تو یہی صفت صلعم میں باذکر متعلق ہے

اور اسم رب کا اطلاق ہی آنحضرت صلی علیہ وسلم پر سبب متعلق ہو کر ساتھ پر قوت کر جیسا کہ اگر حال کو موافق ہو جائے اور یہی
 شیخ محدث دہلوی ہم مدایح کی جملہ آخر کی خرمین قدر میں قسم دیگر کمال کوئی است کہ نصف و ثقل است کمال بدان
 و آن صفات سبب است کہ مجموع آن سلاسم اخلاق است و مخفی نیست کہ جمع نکرده است حتی یکی از خلق خدا چنانکہ بود بدان
 اسم صلی علیہ وسلم از سلاسم اخلاق و محامد صفات کہ از او پیدا شد و ناسی گشت و بوی ختم شد و تمام یافته و لہذا گشت است حق جل جلالہ
 در حق وی ملک اعلیٰ خلق عظیم و کتب سید و عابدت و بویہ شوق است بدان و لا قدر لا شخصی است و گفت شیخ حافی کامل
 عبد الکریم صلی صاحب کتاب موسیٰ اعظم تمام و این کلمات متقطعا از انجاء است کہ سلاسم اخلاق مذکورہ در کتب مطہرہ
 نسبت سبب از انجاء وارد شد و حکایت کردہ نشد و انجاء وارد شد و جمع نکرده از انجاء کی سوای وی و مخصوص نگشت
 بدان حتی اندری غیری صلی علیہ وسلم گشتہ بوی کمال منوی خلقی وی و اما کمال خفی کہ بخشیدہ است از حق سبحانہ تعالیٰ و مخصوص
 گردانیدہ است زیادہ از انکہ در رک کردہ شود و در یافتہ شود و در آن شناختہ شود و در آن رانگاہی و نہایتی زیرا کہ بود وی صلی علیہ وسلم
 مجموع اخلاق الہیہ صفات ربوبیہ و درہ است شیخ یحیی اللہ تعالیٰ عنہ صفت صفت اسم اسم در کتاب موسوم بہ الاالات الہیہ
 در صفات محمدیہ و ذکر کردہ است از ان انجاء الاالات کردہ است کتاب عزیز بر ان تصریح و اشارہ و تلو سجا و از انجاء اسم
 شد است دلیل بر انکہ آنحضرت صلی علیہ وسلم مظهر این اسم است قول وی سبحانہ تعالیٰ و ارسیت از نیست و لیکن اللہ علی و قول
 وی تعالیٰ و من اطلع الرسول فقد اطاع اللہ و ان الذین یبايعونک انما یبايعون اللہ و ان اللہ یؤتی من یوق ایہم و گشتہ است شیخ قدر
 سر و این است حق قول وی صلی علیہ وسلم ان عبد اللہ و این عبودیت خاص عبارت است از تسمیہ وی باسم پروردگار وی از جهت
 تعلق وی باخلاق پروردگار و میگردد شیخ سید اللہ علیہ مستجدہ مارین امر را در تعظیم حق ملا و این لمن نمیکند و نہ از جهت
 اللہ تعالیٰ و یہ امتصاص میکند این در کمال الہی وی حال گفتند مسکین حصہ بزرگ العلم و البیقین عجیب است از شیخ کہ اقتدار
 میکند ازین معنی کہ گویا در تعظیم شان آنحضرت صلی علیہ وسلم باین مقدار ایہام تقص کمال الہی است و این چه معنی دارد این خود کمال الہی
 کہ این چنین حق بر منسوب و انجا کردہ و حقیقت محمدی از محاسنات الہی و نظر کمال انسانی است تحقیق تسمیہ کردہ است و با سبب کثیر و مشہور است
 کہ بعد از اسم حسنی الہی تعلق و تحقق ہو ممکن است و در این اسم حاصل در تعلق حاصل نیست و تحقق ممکن و کلام شیخ ناظر بہ است کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم
 بدان نیز حاصل در مجموع این اسم است جمیع صفات کمال انور است حقیقت محمدی حاصل است جمیع کمال الہی الہی از ذات رب گشتہ است
 کہ نہ اگر بہت خصوصیت بہت الہی و صفات بہت محمدیہ و شیخ میگردد بہت خاص خصوصیت شریعت بہت صفات الہیہ و صفات
 کمال و تسمیہ او با اسم پروردگار و گویا این بہت بعضی صفات الہیہ و صفات محمدیہ و صفات شریعتیہ و صفات انجاء
 معنی کہ تسمیہ عبارت است از اسم حق سبب کہ در دل از انجاء وی بخوندہ است و اسم علم و میگردد از انجاء اسم انور است و این اسم

خداوند پروردگار بندہ ہی آنحضرت معلّم بنی خدا تعالیٰ کو خاص میں اور بہرہ خاص بندہ ہونا جو آنحضرت معلّم کی ذات خاص کہ
ساتھہ خصوص ہے اس امر کو چاہتا ہے کہ بگویم صفات کمال حاصل ہوں اور آپ کا تسمیہ باسم پروردگار ہو گویا کہ یہ
مبنی بر معنی فنا و بقا پر ہے آنحضرت معلّم ذات صفات ہی میں فانی ہوئی تو ضرور ہی کہ آپ ان صفات کو ساتھ باقی رہے
ہوں اور شیخ جلی موصوف و ربنا فضل حقیقت محمدی میں الیس غرق ہوئی ہیں کہ روئی نظر بصیرت اور نکل سر ہو گئی اور شیخ
جلی موصوف کہتی ہیں کہ آنحضرت معلّم کو اسون میں سے جو خدا تعالیٰ کو ناموس نہیں ہے اسم نورانی ہی اور حق ہی اور
ہی اور رحیم ہی اور کریم ہی اور عظیم ہے اور شہید ہی اور شاہد ہی اور خبیر ہی اور قاض ہے اور شکور ہی اور علیم اور علام ہے
اور اول ہی اور آخر ہے اور قوی ہی اور ولی ہی اور غفور ہی اور ہادی ہی اور مؤمن ہی اور مہین ہی اور طاعی ہی اور عزیز ہی
اور سوامی نکل اور اسماء الہیہ مخصوصہ میں سے ہی آپ کا نام میں بہرہ تمام نام آپ کا قرآن و حدیث سے ثابت ہیں اور کہا کہ ہنر
اسبقہ نام آنحضرت معلّم کو ان سو نہیں ہے جو خدا تعالیٰ نے آپ کو اسماء حسنیٰ کے ساتھ آپ کا نام رکھ میں ذکر کرتی ہیں اور نہ
اسمیں اسوا سوا کثافت کیا کہ محققین کو نزدیک اسمین خلاف نہیں ہے آنحضرت معلّم متصف اور متحقق ہیں ساتھ تمام
اسما حسنیٰ اور صفات ثلثا اور آنحضرت معلّم الیس درجہ کمال کو پہنچ ہوئی ہیں کہ سوائے آنحضرت معلّم کو دوسری کسی کو
پہنچنا لائق نہیں ہے پس اب بخوبی واضح و واضح ہو گیا کہ آنحضرت معلّم کو احد اور رب کہتی ہیں وہ مسلمان مجاہدین صاحبین
کو دیکھتے آنحضرت معلّم کو فضل کمال پر کچھ ہی طے ہوئی ہیں اور آنحضرت معلّم کو بندہ خاص پروردگار کا جانتی ہیں اور تمام
صفات کو سوائے صفات لوسیت و ایک نصف و خلق جانتی ہیں کہ بندہ خاص کیو سوا ایسا ہونا لائق ہو کچھ شک و شبہ
نہیں ہو ہو لوگ بعد از باتہ میں دلک آنحضرت معلّم کو بشریت میں دوسری شہر کہ مساوی کہتی ہیں اور فقط وصف
نبوت میں ہی آپ کو اپنے سے زیادہ جانتی ہیں اور اسی مساوات فی البشریتہ کے سبب برابر ان آدمی کا آنحضرت معلّم کو
بسامی کہتے یا درست و موقوف غصہ کو کھان کر میں جیسو مولوی رشید احمد گنگوہی اور ان کی تابعین دیوبندی وغیرہم
وہ جو لوگ آنحضرت معلّم کی تعظیم فقط بزرگسای کی سی جانتی ہیں جیسو مولوی اسمیل دیوبندی قندلی و با جینین
حضرت مولف ہیں میں تو ان کو نزدیک جیسو آنحضرت معلّم پر کوئی دیم و غیرہ نام صفات کا اطلاق شاید درست نہیں ہے
الیس میں صفت احد و رب کا ہی اطلاق درست ہو تو کچھ تعجب نہیں ہے الیس وہاں یہ مانند مولف کا کیا اعتبار ہے
پس جب اولہ شیعہ سے نبوت احد و رب کا اطلاق بالعی فی ان کو درست ہو تو انہ بلاتسم اور عرب طاعین کہتے ہیں کو ملی
قبائیل شیعہ اور عرفی ہرگز نہیں ہر اسمیں قباحت قرار دینا اور اس میں آنحضرت معلّم کو خدا تعالیٰ کا سوال کرنا اور سوائے
معلّم کا جواب نہ یا مولف نے خوفہ اعلیٰ اللہ و رسولہ آپ کو ہر شے انسانی کی اتباع کیواسے گھر ہی بندہ تمام نہ فرما سدا

علی الاعمال و جمہالت و منہ ہست و خلافت ارباب قال یا شیخ عبد القادر الہیالی شینا فنیہ کا معلوم کرنا چاہی کہ جیسے حضرت
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال جواب قیامت میں ہونا فقرہ اعلیٰ اندر سورہ کہ ہے ایسی ہی اس وظیفہ کا بارہ میں بھی حضرت غوث
 اعظم سے خود خدائی کا سوال کرنا اور حضرت غوث اعظم سے کا جواب یہ ہے کہ حضرت غوث اعظم وہ خدا خالق یہ مولف کا
 قہر جو کذب بکثرت ہے یہ بھی مولف کی فضیلت کا موجب ہے اور سلب ایمان کا سبب ہے اور یہ بھی بغیر فیہ ہے یہی مختصر
 مذاق کر ہے جو مولف نے قیامت میں ایسا سوال و جواب ہوئی کی خبر دی ہے یہ بھی دعویٰ علم غیب کرنا مولف پر
 مشتمل ہے اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مولف اور ہم واپس کو نزدیک دعویٰ علم سب کچھ ہے پس مولف ایسی ایمان کی خدائی
 اس وظیفہ سے حضرت غوث اعظم سے قیامت میں سوال ہونا جو یہ مولف بتاتا ہے تو اس سے بھی غرض مولف کی یہ ہے
 کہ عوام کی نظر و بین اس وظیفہ کی طرف سے ایسی بدی آجائے کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نصاریٰ کا خدا کہنا اور شریک
 اصنام کی عبارت بدی اگر اس مولف کو نزدیک یہ وظیفہ ایسا بدی جوتا تو انکو نصاریٰ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا
 کہنے پر پورے شکرین کر اصنام کی عبارت پر کیوں قیاس کرتا اور جن یونین حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے سوال ہوا
 اور عبورین شکرین سے سوال ہو چکا ذکر ہے وہ دلیل اس سوال جواب کی کیوں قرار دیتا اور اگر بطور ذالالت نفس اور
 اس سوال جواب کی ثبوت اور ایسا ہی مولف اپنی نعم فاسد میں جاتا ہے تو بطور ذالالت نفس ہونا ہی اس کا مستلزم ہے
 کہ یہ وظیفہ کفر نہیں ہے عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کہنا اور شکرین کی عبارت اصنام کی کرنا اور یہ جو کتب عم فاسد ہے
 یا اور سے بھی پر ہو کر کیونکہ بدون اس ذالالت نفس کا تحقق نہیں ہو سکا ہے چنانچہ اصول دان پر روشن وہ یہ ہے
 پس اس سے واضح ہے کہ مولف اس وظیفہ کو ایسا سخت کفر عوام نظر و بین بتا چاہتا ہے جس کا ذکر ابھی ہوا یہ ہے کہ مولف
 اور بیت سخت اور ذالالت کرتے ہیں اس وظیفہ کو کفر سے کیا علاقہ ہے بلکہ سمین تو خدا متفقین فضیلت و حریت
 کو کہتے ہیں ہرگز نہیں ہے یہ جابکہ ایسا کفر جیسا کہ عم باطل مولف سے کہہ م کا ہر مل علی قاری و حضرت قائم
 الخاترقی چہ السید الشریف عبد القادر سلطوع استنبول کی صفحہ ۱۶ میں لکھتے ہیں وَعَنِ الشَّيْخِ أَبِي أَحَسَنِ
 عَلِيِّ أَحْبَارِ قَدِيسٍ مَرَّةً قَالَ سَمِعْتُ الشَّيْخَ أَبَا الْقَاسِمِ عَمَّالِيَّ يَقُولُ سَمِعْتُ سَيِّدِي الشَّيْخَ
 مُحَمَّدَ بْنَ عَبْدِ الْمَدَنِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ مَنْ اسْتَبْعَانَ فِيهِ كَرِهًا كَسَفَتْ عَنْهُ رَأْفَةُ
 يَأْتِي فِي شِدَّةٍ وَرَجَتْ عَنْهُ وَمَنْ تَوَسَّلَ بِي إِلَى اللَّهِ فِي حَاجَةٍ قَعَبْتُ حَاجِدَهُ وَمَنْ صَلَّى رَكْعَتَيْنِ
 تَقَرَّرَ فِي كُلِّ رَكْعَةٍ بَعْدَ لَمَّا خَتَمَ سُورَةَ الْإِخْلَاصِ أَحَدُمَا عَشْرَ مَرَّةٍ ثُمَّ يُصَلِّي وَكَيْلًا عَلَى سَوَلِّ اللَّهُ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ السَّلَامِ مِنَ الشَّهَادَةِ أَحَدُمَا عَشْرَ مَرَّةٍ وَبَدَّلَهُ ثُمَّ يَخْصُلُ إِلَى بَيْتِهِ أَوْ إِلَى

مقتضای طبیعتش این است: آن واپس به طبیعت کایستی اقتضای او را برکت است ازین خواست حضرت صلعم
یا عبارتاً عن غیبتی که در این اجازت دینا حصن حصین سید کور و چکا بر اور شیخ ابن علوان کو مذکور شد و طیفه
شامی کی نقل سید کور و چکا بر سر سوزرگان دین و در آن گویا جواز او را مذکور شد حاجت کی مذکور شد ثبوت
و انفع بر سر سوزرگان شیخ عبدالقادر جیلانی شیعنا لله کی جواز این کبار در هر اگر رسولت یه و هو که دیو کی اسکا
طلب یه بر که او می چیز خدا تعالی کیو اسطر این طور که خدا تعالی محتاج بر نفوذ باشد من ذلک امر عبدالقادر جیلانی
او بر که کفر به سبب محتاج بناز خدا تعالی تو اس و هو که جواب یه بر که یه طلب لفظ صبر و ای اس عبارت
لیون تو بلا شبهه و ای کافر و جاد رنگی بل سنت و جماعت تو بر گز یه طلب اس عبارت کا نهین لیتو دین او و
مسلمان کزین من یه طلب لیتو کا کمان کزاد است بر لونی او و علی خود تعالی بر ایمان لایا بر کسی کا یه عقیقه
بر گز نهین که خدا تعالی کسی امر کا محتاج بر آن و ای کوئی مانند یه بر که و الله قیصر یکن لعلیا عیسی
نفوذ الله من ذلک خدا تعالی محتاج بر او بر نهی من تو کوچه تجب نهین بر کیو که حب خدا تعالی کا ان و یه کز یک
کا ذب الامکان بکا ذب بالوقوع بر نادر است بر جو الوهیت کز سنائی بر نور و سری سنائی الوهیت کا که در تبلیغ برنا
خدا تعالی کا یه یه یه واپس به اعتقاد کهین تو کیا بر سبب او حب انکار ایمان کا حال معلوم یه چکا او بر انکی اقوال سو ایک
سنائی الوهیت اعتقاد که ثابت یه چکا توب انک حق من کوئی ایسا کمان کز تو کمان کز یه بر انک سبب کسی است
نظاره یه کمانی جوش و زو و نهین حق انکی ایات و احادیث می منت یه السرفه الین و مضلین کز حق من جنت
ایس و اسکا سدر و چکا بر الوهیت یا کوئی و سوا او ای یه بر که دیو کی در مختار من یه کذا قول شیخی للفقیر کفر
من بر تینی الله من سوا کافر من معلوم یه تو جواب یه بر که صاحب در مختار تو خود اسکو با فظیل صیغه تمیز کز ستر بیان
کز اسطرش شکر من که یه ضعیف بر او صاحب در مختار می نورانی در مختار کی سم مفتی من بیان کز کزین کز
و الفتیاری لقله الزوج جمل و جری للزوج پس صاحب سخت کز در وزن تو و سوا کز یه ثابت یه که شیخی الله
کهین سوا کافر یه کما حکم بر و الا انما الف اجماع کا بر او یه چکا بر که مخالفت جماع یه ضلالت و او چهل س
صوفی و کم دین یه ضلال و ضلال بر بقوله علیه السلام لا یقصر الله العلم انما یترعا یترع من العبد لکن یقصر
العلم یقصر لعلما یحیی اذالم یحیی عال امتحان الناس رز ساحتی الا فسلکوا فافقوا بغير علم فسلکوا و اضلکوا
شخص علیه بر سوا کز جمل و بر علی سوا کز دین ضلال و ضلال بر او عبارت در مختار سم مفتی ال سوا یه یه ثابت
نه چکا بر که جوی و ضعیف بر تو و یه چکا بر سوا کز لفظ کوئی و سوا او ای قول ضعیف کز موافق شیخی الله کافر یا و

تو مؤلف اور دوسروں میں کاجہل و برعلی فتویٰ دینا اور مسائل مضل ہونا ثابت ہوا اور علامہ شامی قول درمستار
 ان الحاکم لفتیٰ الذی تحت ین فی الزمین قولہ وَاَنْ الْحُكْمَ وَالْفَتْوَا اَمْرٌ وَكَذَا الْعَمَلُ بِہِ لِنَفْسِہِ قَالَ الْعَلَّامَةُ الشَّرَفُ
 فی رسالۃ العقول فی حواشی التفسیر مقتضی مذہب الشافعی حکم و کذا الشیخ مع النعمان بالقول ان
 خروج فی القضاء و الافتاء دون العمل لِنَفْسِہِ وَمَذْهَبُ الْحَنَفِیِّ الْمُنْعِ عَنِ الْمَرْجُوحِ حَتّٰی لِنَفْسِہِ یَکُونُ
 الْمَرْجُوحُ صَاحِبًا لِنَفْسِہِ الْاَمْرِ فَلَیْسَ یُفْتَی بِاسْمِ مَنْ رَافَعَتْ بِرُکُوبِہِ وَصِیْفِہِ بِرُسُولِہِ فِتْوٰی وَحُکْمٌ اَوْ عَمَلٌ شُعْبَتِہِ
 کہ مرجوح و ضعیف منسوخ ہو گیا ہے پس بخوبی واضح ہے کہ توں شیعہ لئے کہہ سکتے کافر ہونے کا فتویٰ دینا اور حکم کرنا ہرگز
 جائز نہیں ہے دوسری وجہ توں مذکور کا کافر ہونے کی فتویٰ دینے کے عدم جواز کی یہ ہے کہ مدار عقائد کا مسائل بینیہ میں وہ
 ارادہ قطعیہ نفسیہ کہ ہے سیوسطہ کہ فتاویٰ میں چونکہ ارادہ قطعیہ کا ذکر نہیں ہوتا ہے اور قائل ہی مجہول ہوتا ہے تو اعتقاد
 کہ بارہ میں فتاویٰ کی عبارات فتویٰ نہیں دیا جاتا ہے اور یوں بقول کفریہ لکھی ہوئی کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا
 چنانچہ یہ قول ملا علی قاری سرچشمہ فقہ اکبرین اور محققان کے بارہ واضح ہے وہ قول ملا علی قاری یہ ہے کہ یہ ہے ان نقل کتب
 اُفتاویٰ مع حواشی و کتابہ و عدم اظہار اذ لا یلزم لکس حجج من ناقضہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الذہنیہ
 علی الأدلۃ القطعیۃ انتہی بلکہ حادیث عامہ میں ہی بعض چیزوں کی نسبت جو کفر اور شرک ہوتا ہے اور وہی اسی سبب
 کہ وہ ارادہ قطعیہ کفر و شرک کی نہیں میں عبادتوں حادیث کہ موافق کفر اور شرک ہونے حکم و فتویٰ نہیں دینے میں نا
 بلکہ ان عبادت کہ تغلیظ پر محسوس کرتے ہیں یا مراد ان سرکفران نعمت یعنی منہ وہ کفر جو موجب سلب یا ان ہو یا نچہ
 نعمان سی سی من شریعہ ملا علی قاری کی جلد ثانی صفحہ ۵۱۳ مطبوع مصر ہے (فَقَدْ یُجْتَنَّبُ ہَا) اس عبارت (من
 یَقُولُ بِالْکُفْرِ فَقَدْ یُجِبُّ الْاُخْرٰی) وَهُوَ قَائِلٌ بِعَدِّ التَّکْفِیْرِ (یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ قَدْ وَرَّسَہُ لَہِذَا الْاَقْطَاعِ
 اَلْمِیْ لِحَدِیْثِ النَّبِیِّ (فِی عَمْرِہٖ کَمُرَّ عَلٰی طَرِیْقِ التَّغْلِیْظِ) کَقَوْلِہِ عَلِیُّ الصُّوْۃُ وَالتَّوْبَةُ مِنْ اَیِّ عَرَاۃٍ
 وَکَذٰلِکَ نَصَدَّقَ بِمَا یَقُولُ فَقَدْ کَفَرْنَا بِمَا نَزَلَ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَآلِہٖ اَکْبَرُ عَنْ اَبِی ہُرَیْرَۃٍ رَوٰی اَبُو یَاسِیْرٍ عَنْ
 اَبِی کَافِلٍ اَصَدَقَ بِمَا یَقُولُ اَنِّیْ اَمْرٌ حَاضِرٌ اَوْ مُرَدٌّ فِی رِیَہَا فَقَدْ بَرِیْتُ اَنْدَلَکَ عَلٰی حَدِّ (وَلَا کُفْرَ)
 حَتّٰی وَرَکَہَ اَیُّ کَمِنْ ذٰلِکَ کُفْرٌ اَیُّ صِرَیْحٌ (وَالِشَّرَکِ) اَیُّ حَقِّی (دُونِ اسْرَکِ) اَیُّ جَلِ کَقَوْلِہِ
 عَلِیُّ الصُّوْۃُ مَنْ حَافَتَ غَدَیَّہُ فَقَدْ اَتَمَّکَ مَرَقًا اَوْ اَخَذَ مِنَ الْمِیْزِی وَالْحُکْمُ عَنْ اَبِی عَمْرِو (وَ اَکَانَ)
 اَحَدٌ بِثُ اَوَّلِیْ اِحَادٍ اَحَدًا لَآمَرِیْنَ) مَنْ کَفَرَ اَوْ غَبَرَ (وَالْاَقْطَاعِ) اَیُّ الْحَکْمِ بِالْجَزْمِ عَلٰی اَحَدِہَا اِلَّا
 بِالْمِیْلِ قَاطِعٍ) وَاعْتَدَ لِدَعْوِیِّہِ بِقَوْلِہِ اَوْ غَبَرَ وَکَانَ فَاَسَّ عَلٰی مَسَائِلِ الْفِتْوٰی عَن لَآوَرِ

کہنے افعال کی محتاجی کیواسطہ و سب کا قصد یہی ہوتا ہے کہ واسطی رنگ اور اگر اہم خدا تعالیٰ کو درگاہ اس عنوان سے تعبیر
 کر سکیں لیکن مقصود اور کیا ہے ہوتا ہے جسکا شک نہ ہو تو اوٹسی یہ سوال کرو کہ یہی کہ تم اس کہنی سے کیا مراد لیتے ہو یا یہ
 مراد لیتے ہو کہ خدا تعالیٰ کی محتاجی کیواسطہ اور سواسطی کہ خدا تعالیٰ محتاج ہی ہو یا یہ مراد لیتے ہو کہ خدا تعالیٰ کی بزرگی اور بڑائی
 کیواسطہ اور اسکا نام کی تعظیم کیواسطہ دو پھر دیکھی وہ شخص کو جو وٹسی سوال کرنا چاہے وہاں فقراء و مساکین کے جواب
 دینے میں پس ایسی عبارت درو رہے ہو علامہ شامی نے فرمایا ہر قوم اس بات کو گونہ گونہ میں نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ یہ لوگ
 ایسی نہیں کہ اسکی معنی نہ جانیں بلکہ سب کی معنی جاتی ہیں بات کوئی مقام ایسا ہو سکے کہ وہ بالکل اول اسیر و اول بہل
 اور اولیٰ زعم میں خدا تعالیٰ کا محتاج ہوا جائز نہ واقع ہو تو انگریز میں یہ علامہ شامی کا فرمان مستقیم ہو سکتا ہے اور اگر
 فلسفہ کی معنی میں ہی افعال غیر غنی ہوں خدا تعالیٰ کا ہونا تو بہت آیات قرآن شریف اور احادیث میں ایسا لفظ ملے گا
 موجود ہے چنانچہ فان للہ حصہ ہی قرآن میں ہے چنانچہ کہ اس میں ہی گمان و حمل غیر غنی ہوں خدا تعالیٰ کا ہونا
 اور اللہ حصہ کہا ناجائز ہو وی اور اس سے درو رہا واجب جاوی اور بظلال اسکا ظاہر ہے اور اسی سبب کہ یا شیخ عبد اللہ
 جیلانی میں کوئی وجہ مخالفت موجود نہیں ہے اور تو سمات جو کسی از سبب کوئی میں و تمام مروج و باطن میں و اس پر خدا
 غیر عیدہ نام الی میں علما منصفین متدبرین کے نزدیک اس میں کوئی وجہ موجب است ہی نہیں کفر و کجا اور علامہ
 رحلی رحمہ اللہ سے خبر یہ میں صراحت فرمادیا کہ یا عجب القادر شیعہ للہ میں علیہ تیس کی اگر انا اللہ ہی اور فرمایا علامہ رحمہ
 اللہ کہ قیہ لہم و علم النور میں جو یہ کہ شیعہ للہ کہی سے کافر ہو جاتا ہے بعض کتوں میں تو اس سے کسی کو دھوکہ کہ میں پڑا رہا
 انہیں ہی سواسطی کہ اسکی یعنی کافر و نیکی کوئی وجہ دلیل موجود نہیں ہے اور یہ ہوا اللہ کی اس سے کہ یہ کفر کو واجب ثابت
 کرتا ہے اور وجہ کفر کی یہ ہرگز نہیں بن سکتی ہو کہ وہ خدا تعالیٰ کیواسطہ کوئی شی طلب کرتا ہو اور حال نہ خدا تعالیٰ ہر شے سے
 غنی ہو اور کل اسکی محتاج میں اور یہی وہ سواسطی میں بن سکتی کہ کسی کو لین بہہ فطر ہی نہیں گذرنا ہی یعنی محتاج ہونی
 و غنی نہ ہونے خدا تعالیٰ کا سواسطی کہ جو کوئی خدا تعالیٰ کا ذکر کرتا ہے سراسر غل میں تو تعظیم و اکرام کو واسطے ہی کر رہا ہے
 عیسا علی واسطہ تعظیم و تبرک اس امت میں اللہ کا ذکر مر فان للہ حصہ علامہ رحلی رحمہ اللہ جیلانی
 کر رہا ہے ہی و اما قولہم تاسیج عبد القادر سبنا اللہ فہوید و لہ اصناف سبع الیہ فہو طلب الشی
 کہ ما اللہ کما امحیت الحرمہ و لا یجوز الذبح ان کافی فی الشرائع و تعظیم الذاب و من قال شیعہ للہ قال یصل
 تکفیر و لا یجوز الذبح و کفہ ذلک مع قولہم لا یجوز المؤمن من الزمان الاحمد و لا یجوز فی قولہم
 اکثر شیعہ عظیم قد یکن المسلم اذا اختلف قیر و لو یروا بین حقیقہ و معارف اللہ ان یوجد الکفر بل انک

سید جعفر شکرانی اور مولانا ابوالکلام آزاد نے کہا جاوے کہ آپ فلاں چیز دیکھائی اور مراد یہ ہو کہ مولانا جو تو سچ ہیں کہ یہ
 خیال نہیں ہے جو سچین خیالی جان اور سچو فہم اور عقیدہ کی خرابی ہے پس جب یہ ہے وہ سچہ ہے نہ وہ چیز دوسری سوچی
 توسل کر تو مولف کا اسکو بدلتا تو سل قرار دیتی کیونکہ سچے سچے کہ یہ توسل قرار دیا تو سل اس عبارت سے (الشیخ عبد
 القادر جیلانی شیعہ یا اہل حق مقام توسل کے) واضح ہے سرسہ حماقت ہے یعنی توسل قرار دینا کیونکہ اسے بدلتا سرسہ
 حماقت ہے کہ چونکہ بغیر اس کے یہ توسل ہی ہو سکا غیر نہیں ہے اور اسکو درجہ زچکنا قرار دینا اور نہ کہ ہوشیارانہ
 شیعہ اللزید کہ اسکو قرار دیا سرسہ نادانی و کج فہمی ہے کیونکہ جب توسل ہی تو یہ خدا تعالیٰ کا اور چوڑ کر دوسری دیر جانا
 کہاں ہے اور جچکنا کہاں ہے ورنہ شیعہ اللزید شیعہ اللزید کی شاہ کہاں ہے یہ حماقت و ابیہ اولیاء اللہ بقرآن و کتاب
 اسی توسل پر شکوہ اور دانشمندی چیز ہے باز او باغرض مانگو کو زید و عمر سے مانگنا سمجھتی ہیں یہ وہی بات دوسری جیسو کہ کفار
 انبیاء علیہم السلام کو اپنی مثل ایشیاء ترقی تھے اور جیسو تو جیسو کو نبی زمین اعتقاد کرتے تھے ایسی انبیاء علیہم السلام کو ہی
 انبیاء نہیں اعتقاد کرتے تھے بلکہ اپنی جیسو جاکر انسی و مقابلہ و جنگ کرتے تھے مولانا روم فرماتی ہیں سہ ہر جنگ انبیاء
 ارفا شد جسم دیدند می پنداشتند یا ایسی ہی یہہ مولف و دیگر وہاں یہ ہیں با عبد القادر شیعہ اللہ کہ کو شیعہ اللزید
 قرار دیا بلکہ اللہ کی جگہ للزید کر کیا یہہ خدا تعالیٰ کی ان و با یوں و قدر پہچانی خود بانہ من زاک اور یہہ جو س
 مولف نے کہا ہے کہ (وہ تو فور محتاج ہے مانگو و کو کو کیا دلائیگا) یہہ ہی سرسہ نادانی ہے کیونکہ جب وہاں کہ
 محتاج طرف خدا تعالیٰ ہونا مولف کو نزدیک علت نہ دلا سکتی کے ہو تو تمام انبیاء علیہم السلام ہیں خدا تعالیٰ کے
 محتاج اور مرشتہ بھی محتاج من کوئی چیز خدا تعالیٰ کی مخلوق ہیں ایسی نہیں کہ خدا خاک محتاج ہو و ہر جس محتاج
 علت نہ دلا سکتی کی انبیاء علیہم السلام میں ہی یقیناً موجود ہو تو مولف کی عجم فاسد کہ سوائے کوئی ہی و رسول شفاعت
 است نہ کر سکیگا کیونکہ شفاعت ہی تو مغفرت و رحمت و آرام و نیت دلائیگی اسلئے ہی ہوگی جب وہ دلائل نہیں سکتی
 میں تو شفاعت خود بانہ من زاک لغو ہوئی جاتی ہی یہہ وہی دلائل اسلئے وہاں یہہ کاموف کہ قلمہ سخیل گیا و ہر
 نفس نظام ہو گیا اور عقیدہ وہاں یہہ کا ہو مخالف اجماع تمام اہل سنت و جماعت احادیث کی ہے وہ کھل گیا پس مولف کی
 ضلالت میں کیا شک شبہ ہے سید جعفر مولف نے با شیخ عبد القادر شیعہ اللہ کا اس سے نکال کر کیا مولف کی فہم ناقص
 اور عم باطل میں بسبب من قلبی کے اور سکی حقیقت کی بخش کا پر وہ ہیں پڑا اور اپنی حماقت و مدلت کہ یہہ
 او سکو غلط شیعہ ابا اور اپنی نفس سوا سکی اصل دوسری گمراہی ایسی ہی جی حماقت و نادانی و تعصب بالذنی و بحال
 جہالت و سفاہت سر سالہ کر صفحہ ۹۲ میں یہہ بدیان بکتا ہی (و من قال من لا شیخ لہ فشیخ شیطان غلط محض

[illegible]

و کافر بی ایمان سازد نفوذ باطنی من انکفر بعد الايمان و مشائخ این کافر مودعاند من لا شیخک لک الشیطان
شیخه این را در باب کسی فرموده اند که بی اذن سیر کامل گوشه نشینی و صفوت اندیشی و درویشی و پیری نزنند
پس پیرو همیشه او و شیطان گردد و او را گمراه و بی راه گردانند بعضی از جهل این نقل مشائخ را حجت می آید بر نفس
بودن پیغمبر و محض غلط فهمانند زیرا که مراد ازین کسی است که بی پیرو و راه درویشی و عداوت با کمال با
و سر که در راه درویشی نمیرود و سیر گرفتن بر و لازم نیست بحاکم را از الله تعالی جمله مؤمنین و مؤمنات را بهر جاده شتر
محمدی علیه الصلوٰۃ والسلام شبانی بخشد و با ایمان دارد آمین رب العلمین انقی اس عیایس و افصح و واضح هر که بهبه
قول من لا شیخک لک الشیطان مشائخ صوفیه کافر مودعاند و پیرو مشائخ رصبهم الله تعالی از اوس شخص کفر حق من
فرمایا چون جو غیر ازین سیر کامل کرد و درویشی کار بسته چلی او گوشه نشینی او چایه کشی اختیار کردی که و سکو شبان طریقه
و سر که در سیر و پیاپی او به کاتبی او را گمراه کردی او را کافر خوانا و پیرو بهی اس سو واضح هر که جهال لوگن محاس قول
مشائخ کدو دلیل و محبت فرصت پیرانی او و مرید مودعاند که قدری من تو محض غلط می بلکه اسی کتاب که صفحه ۴۴ دین خواند
در وین علیه السلام فرمود من ایک افتراء و جهوت همدی خواند که پیرون محمد و کای بهی که لوگو نکو این طرف متوجه کری که بهبه مودعاند
آواره بر زمین بغیر سیر کفریکه خدا تعالی کی بطرف راه همین می او را اس جهوت بات سو عوام کو اپنی طرف رجوع کرد زمین را از آن
دل محبت علم و علما و محبت کتابون او را حدیث رسول الله صلعم سے بل محبت قرآن سو بهی سه دیگر ازین امر خود متنا
بهشت عوام کیو اسطو مودعاند او را عوام او کی محبت من الیسی مستغرق مودعاند ازین که اخلاص اعتقاد قرآن شرافت سے
او شهابی من مکن اولن بپرو و نسی اعتقاد و اخلاص همین او شهابی من پس و تمام لوگ پیرو مرید کافر من بات تو ای فرزند
که سیر کفرنا کیو به فرشت واجب و من اسلام سو همین هر بلکه جمله نوافل من سو به عبارت خواند صاحب مودعاند کی صفحه
اند که زمین بهبه سو کی زعفران پیران ملاحظه فرمائید که و انچه دروغ محض سو بهی استجاب قلوب عوام او را و
او را و انچه که بی سیر بخدا را نیست و بین سخن کاذب عوام را بجانب خود خواند و دلها کی ایشان را از محبت علم و علما
و محبت کتب حدیث رسول الله صلعم بل از محبت قرآن سرگردانیده چه خود را اخلاص بهشت گریانیده پس عوام
و محبت ایشان چنان مستغرق آمدند که دست اخلاص اعتقاد و زمران بکشت و از ایشان گشت چنانچه دیدیم می
از مرید این زانند پس کافر مطلق اند بدان اسی فرزند که سیر گرفتن از فقر الف و و ابیات و من اسلام نیست بل از
نوافل است تا هر که احتیاج آن باشد که معنی شود پس بمضمون من مسطور و مذکور معنی را دیدیم و در فقه است
بقدم اخلاص عمل نماید تا اگر ایمن برکت او رسول گردد انقی بقدر حاجت و یکم خود خواند صاحب اولن پیرون کو

جوشن اختلاف میں رد کرتے ہیں اور جو لوگ جہاں قول مذکور شاخ صوفیہ کو اس بات کی حجت قرار دیتی ہیں کہ پیر کو پناہ فرمائی
 و بغیر پیر کا اکتالی کی طرف راستہ نہیں ہے اور انکو یہی کہ کرتے ہیں اور اس قول شاخ کا موقع محل بہتہ قرار دیتی ہیں
 کہ بغیر اون پیر کامل کو کوئی درویش کی راہ چلیگا اور گوشہ نشینی اختیار کرے گا تو اسکا شیخ شیطان مولا مولف نادان کو اس
 قول کی مراد اور محل و موقع تو اپنی جہالت و عند ذکر باعث سے معلوم نہوا اور وہ معنی اس قول کی جو جاہل خیال کرتے ہیں
 کہ ہر ایک شخص کیواسطے خواہ وہ درویشی میں قدم رکھے یا نہ رکھے یا نہ ہو اور ہر شخص پیر کو پناہ فرمیں ہے
 وہی معنی بہت نادان فطرۃ ایمان مولف اس قول کی خیال کرتا ہے اور سوائے اسکو کوئی محل مع موقع مولف کو نہیں معلوم
 ہوتا ہے جیسا کہ دوسری جہاں کو نہیں معلوم ہوتا ہے اور معنی کو جو موافق جہاں کو مولف نے خیال کیا ہے میں مخالف شیخ کو ہوا
 اور اوست معنی حق و محمل ایک کو مسکا کر اور پیر مولف کر پیر و سید نگاہی باقت ہی پانز کی ہوئی تو یہ ان و پریشان ہو گیا ہے
 بنیان منہ سے کالیہ کہ یہ قوس غلط ہے پس یہ بہ تمام مولف کی جہالت و معاندت کا ثبوت ہے و مسکو والی شعوبہ ہی جو تو سنان
 نزدیک نہ وظیفہ یا شیخ عبدالقادر سیف اللہ میں کچھ عیب ہے اور نہ قول شاخ میں نہ شیخ لہ فالشیطان شیخ میں کسی قسم کی
 قباوت ہے اگر مولف یہ کہ عوام کو دیکھ کر کہ حضرت غوث اعظم قدس سرہ کو اس وظیفہ میں مذکور و پس طلب شی کی ہے
 اگرچہ مجاز ہے لیکن یہ نہ مذ و طلب تو اسوقت مفید ہو کہ حضرت غوث اعظم قدس سرہ کو خبر بھی تو ہوا اور نہ کہ غوث الاعظم
 یہاں سے ملک ہند میں ہوا اور حضرت غوث اعظم رحمہ اللہ شریف میں تو اسقدر صافست پیدا اور اور دروازے حضرت
 عورت اعظم مذکور سنتی ہیں اور طلب شی جو و نس کی جہاں ہی و نکو و کل کتب خبر مکتبی ہے تو جواب اس دعو کہ مولف کا یہ ہے
 کہ جواو لیا اللہ سے تلقین کہ مناسب اویا اللہ تعالیٰ کو سافت دور دراز سے ہی اس تعلق رکھنے والی کا حال معلوم ہو جاتا
 باز نہ اللہ تعالیٰ اور وہ انسی یعنی اسقدر دور دراز سے ہی اپنے متعلقین کی مدد کرتے ہیں مولا ناروم بھی فرما تو میں سے
 دست پیر از غائبان کوتاہیت ہا دست امیر تہذیب و نصیبت ہا چون قبول حق اگر آن مرد است ہا دست اور کار دست خداست
 دست و حق چہ دست خورشید خورشید تا یاد اللہ تو قیام ہم براند ہا اس قول مولا ناروم رحمہ اللہ ہی واضح ہے کہ غائب کو حال سے پران
 طریقت رحمہ اللہ کو خبر سنتی ہے و رد کرتے ہیں اور انکا دست اپنے متعلقین جو متوسلین پر باز نہ اللہ تعالیٰ رہتا ہے اور سپر
 وکیل مولا ناروم رحمہ اللہ آیت قرآن سے پکڑتی ہیں و حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک جگہ لشکر ہمارا کیواسطے روانہ فرمایا تھا اپنی خلافت کے
 زمانہ میں اور اس لشکر پر ایک شخص کو جنگا نام ساریہ تھا سردار لشکر حسین کیا تھا اس لشکر کا عیب مقابلہ دشمن یعنی
 افغانی ہوا اور جنگ قائم ہوئی تو عبداللہ بن مسعود اسلام کو ہزیمت ہوئی اور سوقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ میں
 خصبہ پڑھتے تھے خدا تعالیٰ کرادن سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ مدینہ منورہ سے عین خطبہ کر رہے تھے

[illegible]

"مقدمہ دو خدا ہر مستر و عند کل واحد مہر و یہ صمد العبد مستر و دو اعلیٰ العالی
 وقالوا الامیرنا الخطیب اسمی خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ بعض سنن عائشہ زکاء کہ ہم شیخ الاسلام سید عبدالقادر
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مسمیہ حضرت سید سیدین میں شیخ عبدالقادر دہلوی قدس سرہ زکاء اورین پہنکر حضور کریم کو کعبت
 نماز پڑھا ایک آواز سخت مار کر ایک کھڑاؤن مواکیطرت عینکی پس وہ کھڑاؤن ہماری نظر سے غائب ہو گئی پھر ہی
 طرح دوسری کھڑاؤن آواز سخت مار کر دو امین آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمارے نظر سے غائب ہو گئی پھر آپ بیٹھ گئے اور ہم نہ
 مین کسی کجرات اسکا حال دریافت کر سکی نہ ہوئی پھر تیس دن کی ایک قافلہ عجم کے شہر انسویا اور اس قافلہ کے
 لوگوں نے کہا کہ ہم حضرت سید عبدالقادر قدس سرہ کی واسطے نذر لیکر زین میں ہنر قافلہ وادوئی نذر لائیں حضرت غوث
 اعظمؒ نے فرمایا حضرت غوث اعظمؒ نے کہ نذر اؤن قافلہ والوں سے لیا اور ہمیں کپڑا اور سونا وغیرہ ملے اور وہی کھڑاؤن
 حضرت غوث اعظمؒ نے فرمایا پھر عینکی تھیں وہ بھی اور نذر لیکر ہم اہ و ان لوگوں نے ہمیں کھڑاؤن لوگوں سے دریافت کیا کہ یہ
 کھڑاؤن تمہاری پاس حضرت غوثؒ کی کہاں سے آئیں تو ان لوگوں نے کہا کہ ہم نے سری صفحہ کو اتوار کے روز جابہ تھر کے مہر
 عرب لوگ راہزن ان پڑس اونکا یہ سردار ہمیشہ اتھراؤن راہزن فون زعم میں سے بعض لوگوں کو قتل بھی کیا اور ہمارے تمام
 مال و اسباب لوٹ لیا اور ایک طرف وادی میں مال کی تقسیم کرنے لگی اور ہم بھی ایک جانب وادی میں جا کر رہے
 ہم نے آپس میں کہا کہ ہم اگر سلامت رہیں گے تو حضرت عبدالقادر دہلویؒ کی نذر کی یہ مال کریں گا ہم ذکر کر رہے تھے
 کہ یکایک ہنر وادوئی سے نین کہ تمام جنگل اؤن آواز اؤن سے پر گیا ہکو یہ گمان ہوا کہ دوسری عرب وراگنی میں
 پس ہمارے دس ایک شخص اؤن لوگوں میں سے ایک خون نے ہمارا مال لوٹ لیا تھا اور ہمیں کہا کہ تم اپنا مال لے لو اور ہمارے
 ویرہ جو آفت ہے اسکو دیکھو یہ ہکا اچھ اؤن در فون پیشو اور طرف لیکر تو ہنر اؤن و وادوئی کو مراد ہوا یا اور ایک
 ایک کے پاس ہر ایک کھڑاؤن پڑی ہوئی تھی فون میں الودہ کی ہوئی پڑی تھی تو ہم مال ہمارا ہکو اور خون نے
 دیکھا کہ آج ہم پہنچتے بلانڈل ہوئی ہیں اس سے واضح ہو گیا کہ مسمیہ حضرت سید سیدین اویا اللہ تعالیٰ کو
 اللہ تعالیٰ اپنے متوسلین اور معتقدین کو مال پر اطلاع دیتا ہے اور وہیں سے وہ اویا اپنے معتقدین و متوسلین کی مدد
 کرتے ہیں چنانچہ حضرت غوث اعظم قدس سرہ سے ہی اسکا مدد و مدد قوع ہوا اور بلا علی قاری جسے محقق و دقیق
 و عطا اور وقف قواعد صحت و تتمہ خبر اس رویت کو نقل کرتے ہیں بیرون انکار کہ بلکہ تمام مع میں خود اس
 رویت کو اور کمال نقل کرنا دلیل اس امر کی ہے کہ ان کے نزدیک یہ رویت قابل اعتماد ہے اور ثابت ہے لگ بھگ
 حلیف یا کوئی دوسرا دہائی یہ رویت کو کہ حالت حیات میں تو وہی اویا اللہ تعالیٰ کو اپنے متعلقین و معتقدین

و متوسلین کا حال صحابہ و صحابہ اور اولیاء اللہ تعالیٰ کا کوئی مدد و تکیہ نہ کرنا خیر ثابت ہوا لکن بعد انتقال کو نہایت
اویکا اندازہ بخندین کو سننا اور کوئی مدد کرنا سناست یہی وہ کسی محض کو قواں شہادت نبین ہر سب یا شیخ عبد القادر
شبنا البشاد بعد انتقال کیونکہ چاہے جو جواب اس دھوکہ کا یہ ہو کہ حیات حیاتین ایسا تصرف کرنا اولیاء
اللہ کا ثابت ہوا خصوصاً حضرت غوث اعظم قدس سرہ و علامہ نقاش کی جس نوعانہ اولیاء کا تصرف ہونا اور حضور
حضرت مولا غفرلہ قدس سرہ کا تصرف اس عالم میں باریک اللہ تعالیٰ ہوا اقوال محققین و معتدین شہادت ہے
اور کثرت اولیاء اللہ دعا سے و فتح ہوا کوئی دلیل سکی نفی و عدم ہوا پر ہوا ان زمین ہی شیخ عبد الحق محدث بلوچی کا
باب بابۃ القصور غریبہ ذری منکوبہ بن ہر قدر ازین و ان حداد بن قبور وغیرہ بنی صلعم یا خیر امیاء علیہم السلام
شکر شدہ انداز بسیار ہی زہد و سبکی نہایت تیرہ ہی دہائی ہونے و استفادہ باریک ایشان و سانیات
نفع باستان مدعا و سند و قول و ثبوت و ثبات کردہ انداز اس شیخ مدو فی قدس سرہ اسرار و محض فقیر و شہ
علیہم و این امر ہی محقق و مقرر است نزد اہل کسب و کمال ایشان تا آنکہ بسیاری را فیوض فتوح از او رسیده
و اس طائفہ را اصطلاح ایشان اویسی خوانند امام شافعی کہ گفتہ است کہ قبر موسی و ظم تراق مجرب است مزاجات
و حار و حجتہ الاسلام امام محمد علی گفتمہ کہ استہ کردہ شود اویسی در حیات ستمد کردہ میشود بوی بعد از وفات
و یکی از مشائخ و علامہ گفتمہ است دیدہ صیحا کہ اس را از مشائخ کہ تصرف سکنت و رفور خود نہ تصدیق ہائی ایشان
در حیات خود یا بمتہ شیخ معروف کرخی و شیخ عبد القادر جیلانی و دیگران از اولیاء ہمدرد و نصف و بخشش و دیگر
دیدہ و یادمانہ است گفتمہ و سید احمد بن رزوق کہ از اعظم فقہار و علماء و مشائخ دینا مغرب است گفتمہ و روزی شیخ
ابوالعباس حضری از من پرسید کہ اندوخی قوی است یا املادیت من گفتم قوی میگوند کہ اندوخی قوی تر است و من
میگویم کہ املادیت قوی تر است پس شیخ گفت نعم زیرا کہ وی در بساط حق است و در حضرت اوست و لقاء باریت یعنی
ازین طائفہ بیشتر از ان است کہ حصرا و محصور شدہ و یافتہ نمیشود و در کتاب سنت اقوال سلف صالح کہ نافی و منافی این
باشند و در گذارین را و تحقیق ثابت شدہ است بایات و احادیث کہ روح نافی است و دور عالم تصور بر اکران و اقوال ایسا
ثبات است و ادراج کاملان دافری و مکانی در جناب حق ثبات است چنانکہ در حیات بود یا بیشتر از ان و اولیاء کریم
و تصرف در گوان حاصل است و ان نیست مگر ارواح ایشان روحانی است و صرف حقیقی نیست مگر در وجہ سنا
و ہر بقدرت اوست و ایشان خالی اند در جلال حق در حیات و بعد رحلت پس اگر دادہ شود مریدی را چیزی با راحت
یک اند و نشان حق و مکانی کہ نزد خدا اند و در نہا شد چنانکہ در حالت حیات بود و نیست فعل و تصرف در ہر و حالت

گویند اجل جلالت و عظم نوره نیست چیزی که فرق کند میان هر دو حالت و یافته شده است دلیل بر آن این است
 قَالَ الْحَدِيثُ الذَّاهِكُونِ وَدَعِبْنِ رَوایات ۵۵ است که روح میت می آید خانه خود را شب جمعه پس نظر میکند
 که تصدق میکند از روی یا نه و نداند علم نهی پس عبادت سحر و جادو و سحر و جادو را اولیا الله جویات این متصرفین
 و بر سر حاکم تصدق کرتند و بسیار بعد موت که تصدق کرتند که از این ملکه بعد موت که او کاملاً از قوی نه جویات این تصدق
 اگر کسی در خصوص حضرت غوث رحه کا بهی تصدق بعد وفات که جاسی بود از متصرف حقیقی خدا تعالی بی پس جب
 حضرت غوث اعظم رحه او را اولیا از سر جویات دنیا میں تہی بی بی و متصرف حقیقی نہ تھی باذن اللہ تعالی متصرف تھی
 ایسی ہی بعد وفات جہی متصرف حقیقی نہیں من باذن اللہ تعالی متصرف ہیں اور کوئی دلیل قرأت و حدیث تو ال
 ساف صانع سی او کل متصرف باذن احد ہونے کے خلاف پروا نہیں ہو اور نہ کسی دلیل شرعی سے بہ ثابت ہے
 کہ وقت حیات کی تو او کا تصدق تھا بعد وفات کی نہیں رہا اور وقت حیات کی جہی روح تصدق کرتی تھی بعد وفات
 کی جہی روح باقی ہی پس بعد وفات کی جہی روح متصرف ہی کوئی دلیل اسکی مانع نہیں ہی اور مجاہد کی شب کو
 بعض روایت سے روح کا اچھی گھر کو آنا ہی ثابت ہی اور امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرمدی فاضل
 رحمۃ اللہ تعالی جلد ثانی کتبات شریف کی مکتوب تجاہد و ششمین فترازین سوال از حضرت امیر کرم اللہ تعالی و
 بعضی دیگر از اولیا مستقول است کہ بعضی از اعمال غریبہ و افعال عجیبہ پیش از وجود عنصری بقرون متطاوولہ
 از ایشان در عالم شہادت بوقوع آید است صحت آن بی تجویز تناسخ چگونہ است **جواب** صدور آن اعمال
 و افعال از ارواح این بزرگواران است کہ بہ نسبت اللہ تعالی سبحانہ خود تجسد باجساد گشتہ مباشر افعال عجیبہ گشتہ
 جسد دیگر نیست کہ بان تعلق گیرند تناسخ آنست کہ روح پیش از تعلق مابین جسد جسد دیگر کہ مبائن و متعارفان
 روح است تعلق گرفتہ باشد و چون خود تجسد بجسد گردند تناسخ چہ بود جنیان کہ متشکل باشند شکل میگردند و تجسد
 باجساد متصور و درین حال اعمال عجیبہ نہ مناسب بن شکل و اجساد است بوقوع می آید بہیچ تناسخ نیست
 و چنانچہ ان نہ سرگاد جنیان بہ بقدریت سبحانہ این قدرت بود متشکل باشند گشتہ اعمال غریبہ بوقوع آرند ارواح
 ان اگرین قدرت عطا و بان چہ محل تقرب است و چہ اقتضای بدن دیگر ازین قبیل است اچہ ز بعضی اولیا
 عمل میکنند کہ در ایستادہ در آنکہ متعددہ ماضیہ گنہ در فعال منبائہ بوقوع می آرند اینجا نیز تناسخ ایشان
 تجسد باجساد مختلف و متشکل و متماثل و چنانکہ عزیز گاہ شمارند و ستان توطن و اعدا و ازان و یار
 نہ برآمدہ است جس از حضرت مکہ سطر می آیند و میگویند کہ ان عزیز را در دم کہ بدیدہ ایمہ و نمان چنان میان ما

و آن عزیز گشته است جمعی دیگر نقل نموده که او را در رم دیده ام و جمعی دیگر در بغداد دیده اند این همه شکل است
 عزیز است به شکل مختلفه و گاه هست که آن عزیز را از آن مشکلات اطلاع بود. لهذا در جواب آن جماعت گاه میگویند
 این همه برین نیست است من ادخالتی ندیده ام و در رم و بغداد در آنجا شناسم و نمی دانم که تنها
 چه کسانی در چنین ارباب حاجات از اعزّه اعیان و اسوات و در محلات و بهایک و در آنجا می نمایند و می بینند آن امور
 اعزّه حاضر شده و دفع علیه ازین بهمانوره است گاه است که آن عزیز را از دفع آن علیه اطلاع بود و گاه بود که در آنجا
 نهاده بر ساخته اند این نیز شکل است که آن عزیز است و این شکل گاه در عالم شهادت بود و گاه در عالم مثال
 چه آنکه در یک شب هرگز کسی آن را ندیده و نقل آن را در صلوات و السلام بصورتی مختلفه بخوبی می بینند و استقاره باطنی می نمایند
 این همه شکل صفات و الحالف است علیه علی آن الصلوة و السلام بصورتی شایسته و همچنین سرایت از صورت شایسته
 میران استقاره باطنی نمایند و حل مشکلات می فرمایند کون و بروز که از بعضی مشایخ گفته اند بنابر آن مسائل مدرر
 نه را که تناقض خلق بیدن ثانی از بزرگی نبوت حیات است و برای سلوک حرم حرکت آن به سبب و در بر تعلق
 نفس بیدن دیگر از برای حصول این خرم نیست بلکه مقصود ازین خلق حصول کمالات است مرن بدن را
 و وصول به درجات مراد چنانچه جنی افراد اسالی خلق پیدا کند و در شخص او بروز نماید این تحقق نیز برای حیات
 آن فرد نیست چه آدمی و چه مرغ و حیوان است ازین تعلق است چیزی که زین تعلق و درونی حادث میشود و بهر صفات
 و کمالات و کمالات آن جن است و مشایخ سبب الاحوال عبارت کون و بروز هم لب نیکشاید و نا احوال و زیاده
 فتنه نمی اندازد و در فقیه کون و بروز هیچ بر کار نیست کامل اگر بپشت فتنی خواهد بود اگر در وی بروز نماید یک بافتند
 خداوندی حل سطره صفات گاه خود را در مرتبه ناقص محسوس سازد و بتوجه التفات آن انعکاس داشته باشد و شفره
 ازجهت نامرید ناقص از نفس بکمال پیدا و از صفات رزیه بصفت حسیه اگر آید و هیچ کون و بروز در میان بود و آنکه
 نفس الله تبارک و تعالی و افضل العظیم است این عبارت حضرت مجدد و الحف ثانی در سوره الفتح و الفتح
 که حضرت علی کرم الله وجهه او را و سرور او یا داشته تعالی رضی الله تعالی عنهم کی و همین بهت بهت قبل از نشر
 دنیاوی که خود تجدد بود که او جسم بود که افعال و اعمال عجیبه دنیا من کرتی نهین او و جب جثون کو خدا تعالی از به قدرت
 وی که او بر جسم و هر نوعی که بسیم بود که افعال و اعمال عجیبه غریبه و مسمی ظاهر بود ازین اگر او بود که طبعی که خداوندی
 بهر قدرت دیوی که جسم بود که افعال و اعمال غریبه و مسمی و قویع من او بن تو کوئی محل نمک گانهین بود و بهر حواس
 بعضی او یا الله و منقول سبب که یک گم می من بکانون او و خاموشان متعدد من حاضر بود ازین او طبع هر ملک

فعل اور وقوع میں آتی ہیں تو وہ بھی یہی بات ہے کہ ان اوپر رائے نفس کو لطائف و صفات سمجھتے اور شکل
 جہاں ایک دوسرے میں اور مکانات اور مقامات مختلفہ میں وہ لطائف و صفات تشکیل دیتے ہیں جو کہ ان میں وہ سوچتے ہیں
 ہیں اور ان کے افعال متماثلہ ظاہر ہوتے ہیں اور ایسی ہی کہ ان کی دست و پیر و روبرو بتلے نہ سناں میں مومن و سائن ہوتا ہے
 وہ ہندوستان کی شہر و سرک بھی باہر نہیں جاتا ہے اس کے دوست و عزیز و رشتہ جو کہ ہندو سے سناں کے تعلق میں کہ ہندو
 اس عزیز کو حرم کعبہ شریف میں دیکھا تھا اور چاروں طرف اس عزیز کو دیکھا تھا یہاں پر ہندو کے ہندو اور ہندو کے ہندو
 کہتے ہیں کہ ہمیں وہ سکو و مہ میں دیکھا تھا اور ایک جماعت کہتی ہے کہ ہندو کو ہندو میں دیکھا تھا یہ بھی اس عزیز کے
 ہندو و صفات کی تشکیل مختلفہ ہوتی ہیں کہ ان کے مقامات میں وہ مکانات میں موجود ہوتی ہیں وہ اس عزیز کو ان کی شکل و
 اطلاع ہی نہیں ہوتی ہے جو اس کے اس عزیز کو اس سے اطلاع ہی نہیں ہوتی ہے وہ عزیز ان کے ہندو اور جماعت کی
 جواب میں جو اپنا دیکھتا ہے شریفہ و روم و ہندو میں بیان کر رہے ہیں کہ یہ تمام مجھے ہندو میں تو گھر ہی ہے
 کہ میں نہیں کھلا اور نہ میں نے حرم کو دیکھا ہے ورنہ میں روم و ہندو کہ جانتا ہوں اور نہ میں ان کو کوئی بھی جماعت
 ورنہ روم و ہندو میں جو دیکھنا بیان کرتے ہیں ان کو جانتا ہوں کہ کون کون میں اور اس کے صفات و حجابات و عزیزوں
 ہندو اور ہندو کا کون کون ہندو کی میں مدینہ یا بیتوں اور دیکھتا ہے کہ وہ حضرت کی صورتیں ہندو میں
 اور ان کے صورتوں نے دفع آفات و مہات کا ان کے چاروں طرف ہندو کیا اور کہی "سا ہوتا ہے کہ ان عزیزوں کو جنگ
 صورتوں کے حضور کو کائنات کو دفع کیا ہے جتنے دن اور ہندو چاروں طرف ہندو کے دفع کرنے کے خبر ہی ہوتی ہے
 کہ ہندو "سا ہوتا ہے کہ ہندو کی خبر تک بھی نہیں ہوتی ہے یہ بھی شکل ان عزیزوں کے
 لطائف کا ہے کہ بھی یہ شکل ہندو میں ہوتا ہے اور عالم شہادت میں ہوتا ہے اور کہی عالم مثال میں ہوتا ہے
 جیسا کہ ایک نسب میں جناب سرور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ہزار آدمی خواب میں دیکھتے ہیں ساتھ صورتوں مختلفہ کی
 اور یہ سرفائیدہ حاصل کرتے ہیں یہ بھی تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات و لطائف کی صورتیں ہوتی ہیں اس
 سرور کی صورت انالی پیران کی سرفائیدہ ہے اور کہی "سا ہوتا ہے کہ ہندو کے تمام بیان حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 واضح ہے کہ اوداع اولیاء اللہ اور ان کی صفات و لطائف تشکیل دیتے ہیں ہندو کے عالم ہندو میں خواب میں مکانات
 اور مقامات مختلفہ میں موجود ہوتی ہیں ہندو حیات میں ہیں اور ہندو کا دنیا دیکھی اور ہندو فات کے بھی
 اور ان کی سکون اور صورتوں سرفائیدہ حاصل شکلات و در کا صد و در و ظہور ہوتا ہے یہ بھی ہندو کے ہندو میں
 زعم کرتا ہے چنانچہ اول رسالہ میں اس کو اپنا ہندو ہی ہوتا ہے تصدیق بیان کیا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہندو میں

غوثان میتوان کشش عبادی یا فنی حجتہ اللہ علیہ گفت که یکی از اہل علم را خبر داد کہ یکی از فقہارانی سید کہ نماز گذارد
 و زمی اقامت نماز میکردند از نشسته بود بعضی از سرانکار اورا گفت برخیز و نماز بجاعت گذار و نمازت و بایشان
 انگیخته نماز گفت رکعت اول بگذارد و فقہیہ منکر اہلومی او بود چون بر رکعت دوم بنماستند فقہیہ نظر بوی کرد کسی دیگر
 دید غیب آن دو کس کہ اول نمازی گذاردند و در رکعت چهارم دیگری دید غیر اہل چون سلام دادند و دید کہ همان کس
 اول راست بر جای نمودنشست و از آن کس کہ در حال نماز و در بود اثری نمود آن فقہیہ نظر بوی کرد و او بخندید
 و گفت ای فانیہ کہ ہم بک آن چهار کس بنما نماز گذارد و شیخ مد اللہ یا فنی گوید کہ مثل این قصہ شنیدم کہ صادر شد
 از قضیب البان رحمہ اللہ تعالیٰ بالعننی از فقہار قاضی موسیٰ از نسبت بوی انکار نام بود یک روز دید کہ در یکی
 از کوچهائی موسیٰ از مقابل وی قضیب البان می آید با خود اندیشید کہ ویرا و قصہ وی بجا کہ رسانم تا ویرا بسیار
 برساند تا کہ کہ صورت پہلوان گری برآید چون مقداری دیگر پیش آمد بصورت عراب برید و چون نزدیکتر شد
 بصورت یکی از فقہا ظاهر شد چون بقاضی رسید گفت ای قاضی کدام قضیب البان اسکا کم میبری و سیاست
 میکنی قاضی از کار خود توبہ کرد و مرید شد شیخ عبدالقادر منی اللہ تعالیٰ عنہ گفت کہ قضیب البان نمازی گذارد و
 گفت شیخ توبہ کرد و سر وی و خانہ کعبہ ر سجد است ہتھی اس عبارت می خود متابالت آب صلی اللہ علیہ
 و آلائہ و آتہات کہ اہل سراسر میں حضرت غوث اعظم رحمہ اللہ مجلس میں تشریف لانا و حضرت غوث اعظم رحمہ کی
 در دنیا و در نہایت حدت ہم نگاہ چرخسیر و کائنات است و در یہ بھی ثابت ہو گا و اوج مظهر و مودت تعالیٰ از قوت دی ہے
 شکل ہونے کی سادہ و نورانی جسمون و صفات کو و و کو و ہی ہو گی و کہتی ہیں کہ جبار خدا تعالیٰ از انکو و کہتی ہیں کہ قوت دی ہے
 اور سوائی حضرت صلوات سوائی صیحا کہ و در سر و ولادت تعالیٰ کی روح کا شکل ہونا و جسم پیکرنا اور سوائی اہل
 صابر ہونا بھی سادہ میان شیخ محی الدین بن علی و امام یافعی کہ ثابت ہوا اس عبارت پس بعد وفات کن بھی اولیاد
 تعالیٰ لا صرف کرنا ثابت ہو تو حضرت عبدالقادر جیلانی قدس سرہ کو بعد وفات بھی مذکور اور مرطلب حاجت کے
 واسطے حضور صلی علیہ و آلائہ و آتہات علیہ السلام کا اور مولفہ مروود می و یہ بھی ایک
 عبارت در میراث مشکوٰۃ شیخ عبدالحق اہلوی کی نقل کی جاتی ہے جس سے حضرت صلوات کو بعد وفات کے یکینا بیدار ہیں
 بہت سبب رکھان دین کا ثابت ہو چکا کچھ وہ عبارت حلت الثالث کتاب الرواکی یہ بھی ہے از بعضی صالحین حکایت
 درین باب آمد و محبت رسید و حکایات و روایت شاخ بسیار سے نزدیک بہ حد تو اثر سے و سکرین حال
 تصدیق ہوتا ہے و یا ہوا در یاد ہوا و اگر نماز ساقہ شد بکثرت با وی یہ کہ وی سکر است چپہ پرا

در ترک کرب و سخت و اگر در این جمله کلمات سبب نعت انکار عیسیست و اما بخت اسلام می غالی در کتب
 انفسد من الفضائل گفته که باب قلوب مشبه می کند در نقطه مانده و اورا روح انبیاء می شنوند ایشان صحت
 و عباس میماند فواید و در مواسب لدنیہ گفته که بن منصور و در سائله خود نوشته که در آیه شیخ ابو العباس قسطلانی
 بر آن حضرت پیش عاقد آنحضرت اورا و در سوره نهد شد بیدک یا احمد و از ابوالمسود آورده که معاف می کرد آنحضرت را
 بعد از مرگ از آن خطب الوقت ابو حسن شانی آورده که آنحضرت را دیدم فرمود یا علی هر شب با یک من اللؤلؤ از میدان
 نور الدین بکمی آورده اند که شنبه جواب سلام را در داخل قبر شریف که علیک السلام یا ولی شیخ ابو العباس در می
 آورده میفرمود اگر یک چشم در آن جمال سید المرسلین از من محبوب گردد من خود آسمان نمی تهرم و گفته اند که بحقیقت
 آن نیز مثال است و از پی در نقطه است و بی غلبه و غیبت نیست در حصول صحت و ثبوت، محکم شریعی
 و غیره ای صحت نه واقعه علم و در بخت الاسرار با سادیکه در روی دو واسطه مش نیست روایت کرده که روزی
 خوف نقاین شیخ محی الدین عبدالقادر رومی لعل تعالی عنه بر سری نشسته بود و عظمیفرمود و قویب بیدار کس
 در پی و عظمی حاضری شیخ علی بن حبیبی در زیر پای کرسی شیخ نشسته ناگاه شیخ علی بن حبیبی را خوابی برد پس
 شیخ عبدالقادر قوم فرمود اسکندری پس همه ساکت شدند تا آنکه خبر انقاس از ایشان شنیده نمیشود پس فروراند
 شیخ کرسی و بایستاد و آب پیش شیخ علی نیکو رومی اگر نیست در روی پس بیدار شد شیخ علی و گفت شیخ عبدالقادر
 بوی آمدید می تو آنحضرت را در خواب گفت نعم فرمود این جهت ادب را دیدم با تو لیستادم در پیش تو فرمود
 به وصیت کردی آنحضرت معلوم گفت ملازمت من مجلس تو پس شیخ علی گفت آنچه من در خواب دیدم شیخ
 عبدالقادر در بیداری دید و روایت کرده اند که گفت کس از مردان او در آن روز عالم رفتند رحمت الله علیهم
 انبی من عبادت می و صبح سب که آنحضرت معلوم کوبیداری من و یکبار بعد وفات که استقدر روایات مشایخ می
 بهت پروردگار مدد حرسه بچگونگی من او میکار او سکا اگر است اولیا الله تعالی پر اعتماد کنایه بنی انهمین اگر که است
 اولیا را من سکا که اعتقاد بنی سبب تو اوس می جم بحث نهین کرے کیونکہ وہ تو ایسی چیز کا منکر ہو جو ان وقت
 ثابت ہو اور او منکر نیست تا بنی ہو تو اسکے انکار کا کوئی باعث نهین ہو یعنی او سکا کار کا گنجائش نهین ہے
 انکار او سکا ہے تو او را قرار کیا و سکو لازم و ضرور ہے امام عزالی یہ فرمائی من کہ اولیا الله بیداری من ارواح انبیاء
 طہیم اور یہ کہ علیہ السلام شاہد و کار من اور انفس فائدہ حاصل کر آہن او شیخ ابو العباس قسطلانی کہ حق من نہ
 آنحضرت معلوم زعمانی (یعنی بعد وفات کرباری من) اور ابوالمسود می آنحضرت معلوم بعد نماز کہ صاف کہ تو سب

قرآن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سنا تھا پہنچا کہ فضل میں تہی اور وقت قرآن شریف کر دوسرے پہنچ سوار لباس عربی آئی ایک سوار
 جو زنگی آئے تھے وہ اور گار سردار تہی جب قرآن سنکر واپس تشریف لیگے جیسا کہ یہی ذکر ہو اور ایک شخص دوسرا وہی لباس میں
 آئی ورا کر اونھوں نے یہ سوال کیا اِنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم نے کہا ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھا وہی اسد صاحب کو دوسرے
 دوست کو کہتی ہیں کہ ہمیں اور حضور یافت کیا کہ ہم کون موکہا میں ابو ہریرہ ہوں اور یہ جو اس کے ساتھ ایک خود بدولت بناب
 رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم تہی اور چار کچھ طفا رابع تہی رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ہر کل یہاں آئی کوئی نہ پایا تھا مجھ کو در دیر
 ہو گئی تو میں اب آیا ہوں پس بخوبی واضح ہے بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء کی راجح کا تجسم ہو کر پھر نا اور تصرف
 کرنا ثابت ہو جسکو خدا تعالیٰ نے قوت اور کور دیکھنے کی عطا فرمائی ہو وہی اور کوئی کہتی ہیں یہیں جو ایسے زہی شعور میں کہ عجزات
 انبیاء و اولیات و لیاء کو قائل اور معتقد ہیں کہ یہ ان کو یہ قوت حاصل نہیں ہو کہ رواج انہا علیہم السلام رواج
 ولیاء اللہ کو بعد وفات دیکھ سکیں اور ان کے نزدیک ولیاء اللہ تعالیٰ کو بعد وفات یہی نہ کیا اور لاشد اوسے کچھ چاہنا
 و اوستک وسیلہ فی اللہ تعالیٰ کا کام کر رہا کسی وجہ سے ممنوع نہیں ہے نہ شرعاً نہ عقلاً نہ عرفان جو کرامت اولیاء
 اللہ کو نہیں مانتے ہیں فی الواقع اگر یہ بظاہر مقرر ہیں وہ اس امر کو ممنوع و حرام و بدعت سیئہ بلکہ شرک کہیں اور کہیں میں
 تو اوسے کچھ تعجب نہیں ہے وہ صرف بل نقی و خارج میں پس اہل اسلام کو چاہی کہ وہ طیفہ یا عبد القادر شینا بلکہ عبور
 توسل و تفضل پر معنی میں تردد کریں اور موسوسین کو وسوسہ اندازی کی طرف ہرگز نہ کھینچتے **مَّا اَہْلَ**
اِیْمٍ لِغَیْرِ اللّٰہِ و ذکر اوس جانور بکر اور غیرہ کا جو کسی ولی کرنام سے مشہور کیا ہو وہی و وقت ذبح سوائے اللہ تعالیٰ کے
 کہنی کے دوسرا کسی کا نام نہ لیا جاوے یا وہ حرام ہی یا حلال پس واضح ہو کہ نہایت فی اس بکرے وغیرہ جانور کی بارہ میں بہت
 غلو کیا ہو اور تحریم حلال کا امتزاج کیسا ہے اور عوم کو ضلالت میں ڈالنا چاہیے اور میں سے ایک یہہ سولف رسالہ
 بھی ہو کہ دھوکہ و فریب و بدگمانیاں اہل اسلام پر کر کے حلال کو زبردستی حرام بتانے اور آیت کی معنی اپنی ائمہ سے
 گم کر کے اوس کے حرمیت ثابت کر لے اور افسوس دار کہ حدیث و اجماع سے سکی درست ثابت کرتا ہو اور کسی
 صورت میں نہ ورا ولیاء اللہ کو جانور کا قائل ہی نہیں ہوتا وہی و بحق و باطل ملائی دیتا ہو خدا تعالیٰ کا خوف نہیں کر رہا
 یہہ نہیں جانتا اور اس پر ایمان نہیں لانا کہ جیسے حرام کو حلال کہنا حکم الہی کو بدلنا اور تغیر دینا اور دین سے خارج ہونا ہے
 البسوی حلال کو حرام کہنا ہی تو بدلنا احکام الہی کا اور تغیر دینا ہے اور دین اسلام سے خارج ہونا ہی اور خدا
 رسول پر فتر کرنا اور بہتان باندھنا ہے سولف نے جو جو اقوال کہیں اس رسالہ اور دوسرے رسالہ میں جو زبان
 عربی ہو اور اس رسالہ پروردہ کر ہوا اور تیسرے رسالہ میں جس کا نام استفادہ اہل سورت و جواب

مفتیان مکہ معظمہ کو پر لکھا ہوا ان تمام اقوال میں جو جو دھوکہ اور فریب اس مولف نے کسی میں تمام کا حال کچھ
 کچھ بیان کیا جاتا ہے قولہ فی عمدة النکات بزعمہ فی الحقیقہ ہر قدرۃ الخرفات چوتھا ذیجہ حرام مانند ذیجہ
 لغیرتہ کی معنی کسی جانور کو کسی کرنام کا ٹھہرا کے یعنی نذر کر کے پھر اوسکو بسم اللہ الکر کہہ کر حلال کرے تو
 اب وہ حلال نہیں ہوتا کیونکہ غیر سے ثواب چاہا اور اس غیر کی تعظیم کیلئے حلال کیا اور ذیجہ کریمو الامر ہوا ان
 ان قال ولعل علی ذلک قولہ تعالیٰ اَوْفِیْضًا اَهْلًا لِغَیْرِہِمْ فَاِنَّہِ یَقُولُ فَاِنَّہِ یَقُولُ فَاِنَّہِ یَقُولُ فَاِنَّہِ یَقُولُ
 اَللّٰہِیْ ہُوَ کَاُنْحِیَاکَ الْمُطَهَّرَۃَ فِی الْفِطْرَۃِ وَاَهْلًا اِیْ صَوْتٌ فِیْہِ قَبْلَ الذَّیْجِ وَاسْتَحْضَرْتُ بِاسْمِہِ غَیْرِہِمْ
 اَقُولُ وَبِاللّٰہِ التَّوْفِیْقِ مَوْلٰی کا کام اگرچہ بظاہر حق ہے لیکن مولف نے اس ارادہ باطل و ناحق کا کیا ہی سوا علم
 کہ اسکی غرض اس قول سے یہی ہے کہ جو لوگ نذر اولیاء کی کر تو میں نو وہ تمام اسطر صر کرتے ہیں اور انکی غرض یہی
 ہوتی ہے کہ اولیاء کی نذر ہوا اللہ کی نذر نہیں ہے اور وہ اسکر نہیں اولیاء کی تعظیم اور ان اولیاء سے ہی ثواب
 چاہتی ہیں نہ اللہ تعالیٰ سے یہ سرفریب دھوکہ و استہزاء و کذب محض ہے کسی مسلمان ادنیٰ و اعلیٰ کا یہ اعتقاد
 ہوتا کہ اولیاء اللہ سے ہی ثواب وہ چاہتی ہیں ہرگز کوئی دانشور تسلیم کرے گا اور نہ کسی مسلمان ادنیٰ و اعلیٰ یہ یہ بدگمانی
 کرنا کسی مسلمان کو جائز ہے یہہ فقط مولف اور وہ کسی ہم مشرب روح و پایہ کا ہی حصہ ہے بلکہ اس میں دھوکہ
 علم غیب کا جو مولف کو نزدیک کفر ہے کیونکہ یہہ دوسرا امر قلبی اور اعتقاد کی خبر دیتا ہے جسکو وہ شخص اور خدا تعالیٰ ہی جانتا
 ہے کوئی دوسرا پس ہر اہل اسلام نذر اولیاء کرنا مولف اور وہ انکی ہم مشرب ہونا حرام
 قطعی بلکہ استحلال کی حالت میں کفر ہے جبکہ نذر اولیاء اللہ کرنا مولف کے قول سے یہہ ظاہر نہیں ہو سکتا کہ وہ یہہ اعتقاد
 رکھتا ہے کہ اولیاء اللہ سے ہی ثواب چاہتی ہیں انکی تعظیم بطور عبارت کرنا کوئی کفر نہیں کی جی تب تک یہہ بدگمانی اور کفر
 بلاشبہ حرام ہے آیات و احادیث و اقوال علماء سے جیسا کہ بحث استاذ دین اوپر مذکور ہو چکا ہے اور اسی سبب سے
 کہ غیر ظہور کر اس نذر کرنا مولف کے قول سے یہہ اعتقاد مذکور جب تک معلوم نہ ہو تو ایسا گمان بد جائز نہیں ہے صاحب تفسیر
 احمدی بہت بڑے اصول دان ہیں چنانچہ نور الانوار کتاب اصول کل درسی انھیں کل ہیں فی تفسیر نوری سورہ
 بقرہ کی آیت اَنْ اَرْسِلَ بِہِ لَغَیْرِہِمْ کَ تَحْتَ مِنْ سَرَارِہِمْ وَمَا اَهْلٌ بِہِ لِغَیْرِہِمْ مَعْنٰہُ بِہِ بِاسْمِہِ
 غَیْرِہِمْ مَثَلِ لَا اَنْ اَرْسِلَ بِہِ لَغَیْرِہِمْ مَعْنٰہُ بِہِ بِاسْمِہِ غَیْرِہِمْ اَنْ اَرْسِلَ بِہِ لَغَیْرِہِمْ
 اَسْمَ اللّٰہِ عَظَمًا اِنْ یَقُولُ بِاسْمِہِ اللّٰہِ وَیَحْمَدُہُ سَوَّلَ اللّٰہُ بِاَلْحَبِیْرَتِہِ الدِّیْمِیَّةِ وَاِنْ ذَکَرُہُ مَعْنٰہُ مَوْصُوۡدُ
 لَا مَخْطُوۡفًا اِنْ یَقُولُ بِاسْمِہِ اللّٰہِ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰہِ کَرِہٌ وَلَا یَحْرِیۡمُہُ وَاِنْ ذَکَرُہُ مَفْصُوۡلًا اِنْ یَقُولُ

فتاویٰ الیٰ اللہ سے منہ پر نقل کیا ہو النذر لغیر اللہ ان قصداً بانذار التقرب الیٰ غیر اللہ و طے
 اللہ بتصرف فی الامور کما بانوار اللہ قد نذر باطل و از نذر اللہ ثابت و ان قصداً بالتقرب
 الیٰ اللہ و اتصال الثواب الیٰ الاولیاء و یعلم ان لا یخرج ذرۃ الا بالذین اللہ و یجعل الاولیاء و سائل
 بینه و بین اللہ تعالیٰ فی حصول مقاصدہ و لا یمکن فیہ و لا یجوز حلاً الا طیب هذا هو الصواب
 و علیہ عمل المتأخّر و ایضاً اجماع علیہ اهل البیاء علی خالف الاجماع و یؤید الخلف بالاجماع بہ تمام عبارات
 مؤلف کر و سکر رسالہ سے نقل کی ہو کر فی الواقع یہ تمام عبارات فتاویٰ فقہیہ الیٰ لیث بنویا مؤلف نے جبہ
 اپنی طرف سے زیادہ کی ہو یہ صورت مؤلف کی قرار سے ہی ہمارے مقصود حاصل ہو گیا اور مقتضای (الفصل) شہادت یہ
 (الاعمال) ہمارے مقصود کی ثبوت کی دلیل و شاہد و برات قول مؤلف کا ہی ہو گیا اور یہ ثابت ہو گیا کہ نذر
 و منذر لغیر اللہ جو ظاہر ہوا اس کا ایک ہی حکم نہیں ہے اور اس کو علی الاطلاق حرام کہہ دینا نہیں ہی ملکہ اس میں
 یہ تفصیل ہے کہ نذر کرنا نذر کے ساتھ تقرب الیٰ غیر اللہ کا قصد نہ ہو۔ و غیر اللہ کو ہی متصرف امور میں جانے
 نہ خدا تعالیٰ کو جب نذر باطل ہوگی اور اس کا نذر ثابت ہوگا اور اگر قصد اس کا نذر کرنا نہ تقرب الیٰ اللہ و اتصال
 ثواب و سائل اولیاء کی ہو اور وہ خدا تعالیٰ کو ہی متصرف بانی اور اولیاء اللہ کو وسائل مانے تو اس نذر میں جو بظاہر
 لغیر اللہ ہی کہہ کر خرابی و حرج نہیں ہے اور اسی پر اجماع اہل بجا علیٰ اور محل شائع کا مؤلف نے ذکر کیا ہے اور اس کا سلیق
 اجماع کا مخالف مؤلف نے بیان کیا ہے خواہ اپنی طرف سے یا فقہیہ البولیت سے نقل کیا ہے ہمارے مقصود کی یہ دلیل وافی
 اور برہان شافی ہے اور اس مؤلف اور دیگر مسلمان کو ضرور ہے کہ اس کو یاد رکھیں کہ جہاں کہیں کسی دلیل سے
 بظاہر حرمت تدریجاً فقہ کے مفہوم ہو تو اس سے بھی مراد ہے جو یہاں مذکور ہو ہی اور جہاں کہیں نذر اولیاء اللہ کا
 حلال ہوتا مذکور ہوا ہے یا ہمارے قول میں کہیں کسی دلیل سے کسی سے نقل کیا ہو تو اس سے مراد بھی ہو کہ نذر اللہ
 کی اور ثواب اس کا اولیاء اللہ تعالیٰ کو واسطہ ہے پس جب یہ تفصیل معلوم ہو گئی تو اب مؤلف اور دوسرے دینا جبہ کا
 اجماع کرنا اور حرقات بکنا اور علی الاطلاق در لغیر اللہ اور نذر اولیاء اللہ کو حرام کہہ دینا اور جانور منذور الاولیاء کو
 اہل یہ بعد اللہ میں داخل کر دینا بدون تفصیل کرنا اس سے یہ ہو کہ اور فریب و مضل و اضلال ہو اور ضلوع فی الدین
 و باوجود محمل نیک موجود ہو نہیکر اہل اسلام کو اعمال کو محمل بد پر حمل کرنا اور بدگمانی کر کے ناری شاہی پس جب
 فقہاء کی اور مفسرین کی مراد لیا آیت اہل یہ لغیر اللہ سے معلوم ہوئی کہ وقت نسخ نام غیر اللہ کا لیا جائے وہ بھی
 سطر سے جو جب شرکت ہو تو حرمت و حجت ثابت ہوتی ہے اور اگر کچھ نسخ نہ ہو غیبت اللہ سے حرمت و حجت کی

باب نہین ہوتی ہی تو سو حنفی عبارت عربیہ جو رسالہ عمدۃ النکات فی الواقع قدوة الخرافات لی جو یہ گذری ہو وہمین
 یہہ جو کہ ہے کہ (احمل انی سوت فیہ قبل الشیخ و شہرہ) ہم غیر اللہ کے جس مطلب مولف کا یہہ ہر کہ قرآن میں
 جو اہل بہ غیر اللہ آیا ہے۔ و سلی معنی یہہ میں کہہ کر کیا با و سہج او سار قبل از حج کی اور مشہور ہو ہو سہ ساتھ نلم غیر اللہ
 کہ سب کہ اگر یہ خدا تعالیٰ کا نام اوسپر یا با و سہ تو ہم ہی صلال نہیں ہر حاصل یہہ کہ قبل از حج غیر اللہ ہی ہر
 مشہور ہو اتو نہ لک کہ کہ اسم اللہ اہل کہ زہج کہ ہر صلال نہیں ہر ہر آیت کہ کہ ہر کہ ہر یعنی مولف
 رسالہ کی اور دوسرے بابیہ فی عمہ فاسدین ہر یہہ مراد لینا موافق رسالہ اور دوسری وہابیہ کا قرآن شراعت
 کی معنی اپنی نفس سے گھڑنا اور فقہاء معقنین اور مفسرین کے خلاف کرنا اور اپنی نفسوں پر وی کرنا اور قرآن میں اپنی
 زعم سے کہنا اور جگہ پر وزخ میں بنانا ہے کجائزہ فی الخرافات ثبوتی من فان فی القرآن ہذا انما کلیتہم امقعدہ
 من انہ ہر اور دوسری روایت میں ہر سن قال لی القرآن بعنہ علم کلیتہم امقعدہ من التکابر
 موافق اور دوسرے وہابیہ کو اگر ایسی امارت پر اعتقاد ہوتا اور خدا تعالیٰ کا خوف نہ کرنا تو نہیں ہوتا تو مفسرین
 اور فقہاء کو خلاف ہو کر اپنی نفس — حلال کو حرام بنا کر کیا سطلے ہر بہ غیر اللہ کی یہہ معنی نہ لک کہ قبل از حج جانور
 نام غیر اللہ کا ایسا ہو جو غیر اللہ کے نام سے مشہور کیا جاویں اس قدر عبارات فقہاء و محققین و مفسرین معتبرین
 مذکور ہوئیں انہیں کسی میں بھی ماہل بہ غیر اللہ کی مراد یہہ نہیں بیان کی جو مولف نے اپنی نفس سے گھڑی ہے
 ان وہابیہ اور مولف کے بہت بڑی دوطرفہ تفسیر غریزی ہر یہہ خبر نہیں کہ جو اعتراض اس مولف اور ان وہابیہ سے
 وار ہو ہی صاحب تفسیر غریزی پر بھی وارد ہے صاحب تفسیر غریزی کو کہ گنجائش ہر کہ تفاسیر معتبرہ
 کے خلاف اور فقہاء و محققین سے انحراف کر کے اپنی زعم کے موافق یہہ معنی کریں کہ قبل از حج غیر اللہ کے نام سے مشہور
 مولف اور تمام علماء و متبحرین کے اقوال کو طاق میں کہہ کر کوئی منصف مزاج اور دین دار و دانشور اگر یہ صاحب
 تفسیر غریزی کا بیٹا ہی یا شاگرد رشید ہی کیوں نہ ہو صاحب تفسیر غریزی کے قول کو اسباب میں نہ ہی کہ کا
 وراوہا کیلئے کہ غابوہ میں جم غفیر مفسرین کے قول کو جو وقت زہج کہ قید لکائی ہیں کیونکہ چھوڑ دینا لکھا اللہ سوادہ
 الا عظم حیش موی ہی جس من خود آنحضرت صلعم از ہی حکم دیا ہو کہ وقت اختلاف کے درمیان علماء امت
 محمدیہ اکثر علماء کے قول کی اتباع و بلکہ یہہ قول صاحب تفسیر غریزی کا بعد از زمانہ کی حادث ہو ہی نہ نہ نہ
 معتبرین متقدمین میں کسی کا یہہ قول ہونا ثابت نہیں ہو سہ اگر مولف یا کسی و ابلی کو دعویٰ ہی تو ثابت کریں
 یہہ قول تفسیر غریزی کا محدث ہی اور جو کچھ صاحب تفسیر غریزی کی شبہات اس بابہ میں ہر اسکے

زیادہ میں ہی انوکھ معاصرون نری، انکی خیالات میں ہی مذکرہ نئی میں تین، تو نبہہ کی نظر سے بھی کسی زمانہ میں گذرے
 ہیں ایک عبد الحکیم طتانی اور دوسرے کسی بنگالی کا وہ جیسا مودودی خلیل الرحمن اسپوری کا یہ تو نبہہ کی پاس
 اب بھی موجود ہے اگر اتفاق ہوا تو اس رسالہ میں کسی جگہ بیچ، آخر میں اسکا احوال بعض یا کل نقل کر دے
 جاویں گے تاکہ ناواقف لوگ واقف ہو جائیں پس جو اصل دلیس وابیہ کی ہے جسکو عوام اگوٹکی دھو کر دہی کو پیش
 کر دیتے ہیں، اسکا یہ حال ہے جیسا کہ کچھ معلوم ہوا اور انشا اللہ تعالیٰ کچھ معلوم ہو جائیگا تو ال آئندہ میں تو
 اوسپر ان وابیہ ماسد مولف نے جو مبنی کیا ہے کہ آیت کی معنی گھڑا شروع کر دی ہیں اپنی نفس سے اور حلالی اور حرام
 بنا کر ہیں تو اسکا فساد و بطلان اظہر من الشمس اور کیونکر قول صاحب تفسیر غزیری کا باطل نہ ہو اسواسطے
 کہ وہ حضرت توفیق مفسرین معتبرین کو تحریف آیت کی قرار دیتی ہیں اہل بیت عباسیہ صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ
 تابعی بھی تو مبنی ہا اہل کی مذبح اور مذبح لغیر اللہ ہی کرتے ہیں اور خود صاحب تفسیر غزیری کی والدہ بزرگوار شاہ
 ولی اللہ صاحب ہیں، بل یہ لغیر اللہ کی تفسیر مذبح للہ وغایت کرتے ہیں اور دوسرے مفسرین معتبرین بھی یہی
 تفسیر کرتے کیا کوئی زینشعوا لہا ارب بن سکتا ہے کہ ان تمام اکابر کو جنہیں صحابی و تابعی بھی ہیں آیت کی تحریف
 کر دیوے موافق قول صاحب تفسیر غزیری اعتقاد کر چکا ہے مگر نہیں ان مولف کی ہتھ کوئی واپی ایسا گمان
 فاسد اور ایسی بڑا بڑی سا تہہ صحابی اور تابعی اور دیگر مفسرین کی کہ جسے جنہیں تادہ ولی اللہ بھی میں تو عجیب نہیں ہے
 کیونکہ وابیہ ایسی ہی حضرت میں کہ ایسی بڑا بڑی کیا کرتے ہیں اور اشباع سوار اعظم سے انحراف کرتے ہیں اور کیوں کر
 اہل یہ لغیر اللہ کی مراد یہ ہو سکتی ہے کہ قتل ذبح مشہور غیر اللہ کر نام کی ہووے اگر غیر اللہ کر نام کے ساتھ قبل ذبح
 مشہور ہو یا فقط علت حرمت ذبح کی ہو تو سبب جو وہ اذنی ہی کہ بتوں کے واسطے اسکو مشرکین جوڑ دیتی ہے
 اسکا دودہ بھی نہیں پیتی تہہ او گوشت بھی نہیں کھا لے تھے بلکہ کھانا حرام جانتی تھو وہ بلاشبہ غیر اللہ کے
 نام پر مشہور ہوتی تھی چاہے تہہ کہ وہ اذنی فقط غیر اللہ کر نام پر مشہور ہو گئی تو حرام ہو جاتی اور حال آنکہ
 خدائے تعالیٰ تو اسکو حلال طیب لیسرا یا ہر اور دوسرے کھانیکا حکم فرمایا ہے چنانچہ دوسرے بارہ میں جلا میں میں
 موجود ہے وَنَزَّلْنَا مِنْ حَتَمِ السَّوَابِ وَنَحْوُهَا (يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا
 حَلَالًا) (طَبَا) مَوْكَلًا اٰمِيْ مُسْتَلَدًا (لَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ طَرَفِ الشَّيْطَانِ) اٰمِيْ تَزْنِيْنَ (اِنَّ
 لَكُمْ عَذَابًا مُّبِينًا) اِنَّمَا يُرْسِلُ بِالْاَشْوَارِ وَالْفَخَّارِ وَانْ قُولُوا اَعْلٰى اِنَّهٗ مَا لَا تَعْلَمُوْنَ وَاِذَا قِيلَ
 لَهُمْ اَسْعَوْا مَا اَنْزَلَ اَللّٰهُ) مِنَ التَّوْحِيْدِ وَتَحْلِيلِ الطَّيِّبَاتِ (اَلَا اَبْلَنْتُمْ مَا الْفِيَا قَدْ تَسْلِيْ اَبَايَا

[illegible]

تو وہیں کچھ خوب نہیں ہے ورنہ موجب حرمت و کرہت سرگزشتین و راقول مفسرین معتبرین سے چھین ابن عباس
 صحابی و صحابہ تابعی ہیں داخل میں بہہ بالتصحیح ثابت ہو کہ نااہل یہ غیر اللہ یعنی مانع خیر سے اور وقت نزوح کی نام غیر اللہ لیا
 مراد ہے اور تفسیر عریضی کی عبارت ساقط الاعتبار ہے بلکہ وہ تفسیر ہلری ہو اور وہ میں نسبت شریعت کی آیت کی
 طاعت مفسرین معتبرین کے قابل و نااہل و گستاخی سے نہیں ہوا تفسیر عریضی کا قول محدث ہے صحابہ تابعین و صحابہ کرام
 خلاف اتباع کیا ہے اور خطافاش ہے جسکی تقلید ہرگز درست نہیں ہے خصوصاً بقابلہ جو مفسرین اتویہ
 قول ہی مولف کا صفحہ ۹۸ رسالہ قدوة الغرافات میں جو ہے (جو کہ کسی ولی یا حین کی نیان کی گئی ہو اور سکا کھانا حرام ہے
 اگرچہ بسم اللہ اگر بول کر حلال کیا ہو) مردود ہو گیا کیونکہ اس سے مراد ایصال ثواب روح اولیاء کیوں سٹے ہو اور اگرچہ
 مسلمان ہو تو اسکی بھی روح پر ایصال ثواب کرنا ممنوع نہیں ہے اور اس بدگمانی کا حرام ہونا اول ہی معلوم ہو چکا ہے
 کہ مسلمان نے مراد ایصال ثواب نہیں لی ہے بلکہ تقرب الی غیر اللہ کی نیت کی ہے پس حرمت کا حرم و گھمان کر مولف کو
 خود مرتکب حرام و ناجار کا ہونا اور مستحق عذاب نار کا ہونا ہے ان گرامر جس کو مٹی سوال کرے اس کی مٹی کی نیان
 ولی کیوں سٹے کرے سوال سے کہ تو اس نیان کر نیس کیا ارادہ کیا ہے یا یہ ارادہ کیا ہے کہ تقرب بطور عبادت اور ولی سے
 تو فرمایا ہے اور یہ جاننا ہے کہ وہی ولی ہے جو ثواب دینا کو دین دنیا کے کاموں میں وہی ولی تقرب کے عبادت اور
 خدا تعالیٰ تقرب کرنے والا نہیں ہے اور ایسا ارادہ کرنا تو کفر ہے ایسا ارادہ کر نیس مسلمان کا فرزند ہو جائے
 یا یہ ارادہ تو کرتے کیا ہے کہ نذر و نیاز تو اللہ کی ہو اور اس نذر و نیاز کا ثواب اس ولی اللہ کی روح پر یا کسی دوسرے
 مسلمان کی روح پر ہو اس ارادہ کر نیس کو مٹی خرابی نہیں ہے شرع شریعت میں درست ہے تو جب بلکہ اگر نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کہ کہ میں نے تو ہی ارادہ کیا ہے نہ ثانی تو بلاشبہ وہ شخص مرتد و کافر ہو جائے گا و یوسف ذیچہ اس سبب
 حرام ہو گا وہ ذیچہ مرتد کا ہے اگرچہ وہ بسم اللہ کرنا نہ کرے کہ اور اگر وہی ارادہ جو اسکی کیا ہو دوسرے کو مٹی
 شخص ہی اسی ارادہ کو تسلیم کرے و اس بکرے کو ذبح کرے یا تو حرام ہو گا کیونکہ اس ارادہ کو تسلیم و قبول کرنے کے سبب
 وہ ہی مرتد ہو گیا اس دوسرے کا ذیچہ ہی اسی سبب حرام ہو گا کہ وہ ذیچہ مرتد کا ہے اور اگر وہ دوسرا اسکی ارادہ نیت کو
 قبول کرے اور کہو کہ اس ارادہ کو میں جاننا ہوں اور اسکی وہ نیت میں منع نہیں کرنا ہوں تو اس دوسرے
 کو ذبح کرنا یا تبہ بسم اللہ کہ بلاشبہ حلال ہے اور اسطر سے سوال کرنا اس شخص سے جو بکرے کو نذر و نیاز
 کیا ہے تو ایسی مسلمان کی قرار دیتا ہو درست نہیں کہ لو کہ کیا ارادہ کیا ہے یا تبہ بسم اللہ نیت میں
 کہ اب وہی ذیچہ تقرب جاننا ہے اور وجہ نہ درست ہے ایسی سوال کی یہ ہو کہ اس بچار کو منہ سے عدم تقرب

معان کلامیہ مقدمت بیان کرے اس کے بعد اس کے مضامین کے تحت پرکھتا کہ اس کے بیان میں کیا ہے
 خزانہ معلوم ہووی اگرچہ فی الواقع اس کا اعتقاد صحیح ہووی ورنہ حضرت در یافت کرنا ہوا اور یہی ہووی کہ وہ
 اس کے کلمات کہہ دے جس سے اس سے بچاؤ کا کفر ثابت ہو جاویں سال کے نام میں اور ان حضرت کا جو مقصد اس کے کفر ثابت
 ہو گیا ہے وہ حاصل ہو جاویں تو اس سے بچاؤ کو توفیق ہووی یہی کس طرح سے کہا جا سکتا ہے کہ ان حضرت
 دریافت کرنا ہوا اس کے ایمان کی قرین اور اس کا کفر قبول علماء ثابت ہوئی جو یہ چنانچہ ملا علی قاری رحمہ اللہ
 فقہ اکبرین لکھتے ہیں صفحہ ۲۱۹ اور صفحہ ۲۲۰ اور صفحہ ۲۲۱ میں بقدر حاجت تمہیں اس کے عبارت نقل کی
 جا رہی ہے وہ فی الحاقی من قبلہ تعریف التوحید فقال لا مؤید ابی الہی توحید اللہ کفر و کفر
 تحت إذا السؤال عن حقيقة التوحيد وحده أنك موقد أم لا فلا وجب لي كفة في أصله
 وفي المحيط ومن لا أدري حقيقة الإسلام فهو كافر وقال نسف الأئمة المحلوا في الدين لا
 ولا صلوة ولا صيام ولا طاعة ولا نكاح وأولاد ولد لا يؤمنون أن الرجل إذا صدق
 بحسابه وأقر بلسانه فهو مسلم بالإجماع وعلمت عليه بصفته الإسلام هذا إجماعهم لا يخبرني
 عن الإسلام من غير الشرائع وظهور من كل متنبأ ولم تعرف اسمه ووصفه وكذا أصح
 وصام يشترطها وزكاه ولم تعرف تفضيها وقال لا أعلم عن عند سؤالي عنهم ولا غير
 وقال لا ينبغي موضع في الدنيا من تعلم على الكفر في غير ما خرج على أهل الإسلام فبطل صدق
 مغلطته لغيره قال وقد هي الشئ صلحهم عن الأغلو صاب وكذا الصغیر في المسئلة لا تكلف في
 وهي لا تعرف الإسلام ولا تصفها بآب من رفيعها وفيه ما سبق من أنها لا يبرهن مفارقة حكم
 الإسلام ولا وصفه تفضيها ولا إجمالا في تحقيقه بل بأكبر التصديق والافراس مع أن
 سميت أن من أسلم هل يحل دمه وما لم يقول لا فلا شك في ذلك ما ومعرفة الحكم الإسلام إلا
 أنها حاکمة في أمور الكلام وهو لا يصح في مقام الروم وهذه المسئلة كثيرة لو فوج في هذا
 خصوصاً في بعض النكاح بصدور من فضاة السورة حيث تقع المرأة مطلقاً بالثابت مع اللف
 رئيس في ردة القرآن مضمين في كل الزمان وصالح في شهيرة نصان يقول له قد صحت
 ما حكم الإسلام في الجہنم ما يبرر الكلام يقول لا أنه في فعله يكثرها ويطمان بکامه الأول
 ويجوز لها النكاح الثاني وربما يفرق الله في هذا الفعل السنيح حيث رضي هذا الكفر

[illegible]

پہنچتا ہے۔ نہیں ہوتا ہے۔ وقت سوال کرنے کے اس سے شرائط و ارکان کی تعریف و نام تعداد سے روکھدی کہ میں
 نہیں جانتا تو وہ منکرانہ کا نہیں ہوتا ہے اگر ایسی نفی کا نہیں وقت ایسی سوال کی کافر ہو جائے تو جہان میں کوئی بھی
 سے اسے ان لوگوں کی جو علم کلام کے مسائل محفوظ رکھتی ہوں مسلمان رہ چکا اور یہ بہت بڑا حرج ہے اہل اسلام پر
 پس ایسی سوالات کرنا مغلطہ اور مغالطہ میں ڈالنا جہاں کا ہے آنحضرت معلوم فی ایسے اغایات اور غلطیوں میں ڈالنا تو
 منع فرمایا ہے و اسطرح کوئی ایسی شخصیت یا شخصیت کا بالغ ہو جائے عاقل ہو کر اور وہ اسلام کی صفت نہ بیان کر سکے
 تو اگرچہ بعض نے کہا ہے کہ وہ نکاح سے باہر ہو جاتی ہیں لیکن یہ بہت محقق نہیں کیونکہ تصدیق و قرار دینا مسلمان ہونے
 واسطی کافی ہے حکام اسلام اور اوصاف کا تعصیل جاننا مسلمان ہونے کی سولہ شرطیں ہیں اور وہ امور کلام سے
 اسکا جائز و ناجائز ہونا ضروری نہیں ہے بعضی ملا و قاضی شہوت کھانیوں کے طالب دنیا سلب ایمان سے وہ
 نکرنے والی جس عورت کو و سکا زوج میں طلاق دیدے اور زوج بغیر حلالہ کر اس عورت سے نکاح چاہتا ہو اسکی
 خوشی اور عوامی نفس کیواسطے کچھ مال اس میں لیکر اس عورت سے نکاح چاہتا ہو اسکی وہ نازگذا رہا اور رمضان کا
 روزہ دار و تلاوت رات دن کرنا والی و برائی دیندار ہو اس سے وہ ملا و قاضی ناجائز یہہ سوال کرتے ہیں کہ ہم
 اسلام کے احکام معلوم میں وہ بیچاری مراتب کلام کو سچائی کے سبب یہہ جواب دیتی ہے کہ میں نہیں جانتی تو وہ و
 اور ملنا ہٹا رہا اس بیچاری کی کفر اور ظلمان نکاح اول کا حکم نکاح کے بعد نکاح کا حکم دیتی ہیں اب وقت ملا و قاضی نو
 اس فعل بد کے سبب کا ہو جاتی ہیں اسواسطے کہ وہ ملا و قاضی اسکی کفر سے ایسا حکم بطلان نکاح اول و تہجد
 نکاح ثانی کرنے کے واسطی اسی ہوتی ہیں و رضا کفر کفر ہے پس وہ خود کافر ہو جاتی ہیں نہ وہ عورت اسواسطے کہ گریز
 عورت سکینہ کر و بر و صفت اور حیثیت ایمان کی سیاں کی جاتی اور اس سے دریافت کیا جاتا کہ تیرا ایمان رخصت
 اس پر کیا نہیں تو وہ جواب با صواب دیتی اور کہتی ہاں میرا یقین اور ایمان اس پر ہے اسطرح کا جواب اسمالت بیان
 کرنے صریح و صفت ایمان میں اس عورت کے ایمان کیواسطے کافی وافی ہو و صفت ایمان اور اسلام کی یہ بیچاری
 مرد یہہ نہیں ہے کہ جب اسطرح سوال کیا جاوے کہ ایمان اور اسلام کیا چیز ہے تو اسکا جواب میں کوئی عورت
 ملنا تو وقت کرے جیسا کہ بعض عوام بسبب قاصر ہو سکیں بیان کر نہیں تو وقت کر آہیں الغرض جواب کو وقت میں توقف
 کرنا اور سیاں کرنا نہیں قاصر ہو سکیں سبب جواب نہ دینا ایمان و اسلام بجا نہ فرما نہیں دیا جاتا ہے بلکہ ایمان اور اسلام
 سچا نہا و سو وقت قرار دیا جائے کہ اس سے اسطرح سوال کیا جاوے کہ ایا بعثت و قیامت ہوگی یا نہیں اور اس
 رسول خدا تعالیٰ کی ہر نفس ہوا ہی یا نہیں اور رسولوں پر کتابیں خدا تعالیٰ کی ہر نفس نازل ہوئی ہیں یا نہیں اس

چنانچہ بت ماعلیٰ قاری سے مقدم ہر وہ مسئلہ عندہ وس کفر و کفر ہی ہے و فتح ہو کہ ایسا سوال کہ جیسا کہ
 مذکور ہو جائز نہیں ہر اب بخوبی واضح و واضح ہو گیا منصفین پر کہ یا تو وہ کراویہ یا نور درم ہی جسپر وقت نسخ کریم
 غیر شد کا ایسا کیا ہو و یا وہ جو ذیہ متر کا ہو و یا اگر یہ ایسی ہو کہ و غیرہ پر وقت نسخ کر نام سے کا ہی لیا ہو تو ہی نسخہ شد
 انکس بھی ایسا ہو و یا تب بھی وہ حرام ہو اور سو اس کے سبب اگر غیر وہ نام نہیں ہو سکتا جسکو ص و یا یہ نام ہے
 نفس سے مراد قرار دیا ہو اور تفسیر بالری آیت کی کر کر اسکو نا اہل ہے تفسیر اللہ من داخل کیا ہو وہ ہرگز حرام نہیں ہر آیت ہے
 قول مولف کا رسالہ عربیہ میں جو عمدة النہات کی آخرین مضمون ہے (فَاِذَا اتَّعَيْنَ الْمَخْلُوقَاتُ لِلَّهِ تَعَالٰی يُقَالُ اٰهْلُ
 لِلَّهِ وَلَئِنْ اتَّعَيْنَ لَعَلَّ لِلَّهِ اٰهْلٌ يُّبْعَثُ لَعَلَّ اَوْ لَعَلَّ لِلَّهِ يُّبْعَثُ) اور ایسی ہی یہ قول مولف کا ہے
 الرُّضَلَالُ حَيْثُ اسْتَارَعَ لِّلنَّارِ اَوْ لِّلنَّارِ فِي ابْتِدَاءِ الدَّائِمِ) اور ایسی ہی مولف کر و سہ قول جاکا
 مطلب مولف از یہ قرار دیا ہو کہ آیت اہل باغیر شد کی بہ معنی میں کہ قبل نسخ کفر شد کا نام سے جانور مشہور کیا گیا ہو
 باغیر شد کیواسطے معین کیا گیا ہو اگر یہ تفسیر تقرب الی غیر اللہ کر لیں ہو وہ تمام مولف از آیت قرآن پر فشر کیا ہے
 ہرگز یہ ہمہ از آیت قرآن کی نہیں ہے اور نہ مفسرین مفسرین نے یہ بیان کیا ہے مفسرین از تور ہی میان
 کیا ہو جو مبنی اور نقل کیا ہے افسار معتبر و سی طرح رسالہ عربیہ مذکور میں جو مولف از یہ کہا ہے (فَكَتَبَ حَرَمَ
 الدِّمِیَّتِ لِمَنْ دَرَسَ لَعَلَّ لَهٗ بِالْكِتَابِ وَ لَمْ يَسْتَرْ وَ اِجْمَاعُ الْاُمَمِ اَنَّ الْكِتَابَ قَوْلُ تَعَالٰی اَوْ فُسْفَا وَمَا
 اٰهْلُ لَعَلَّ لَهٗ كَمَا مَرَّ وَالْمُسْنَدُ قَوْلُهُ عَلِيٌّ السَّلَامُ فِي حَدِيثٍ طَوِيلٍ لَعَنَ اللّٰهُ مَنْ ذَبَحَ لَعَلَّ لَهٗ
 یہ بھی ہمارا غماض علی افسار ہی سے سر غرض مولف از یہ ہے جانور یا دیا اللہ تعالیٰ حرام ہو ہے آیت اہل
 نہ خبر نہ کر یا نہ وہ حق و جو و یہ ہے اپنے نفس کی تفسیر میں سی طرح حدیث لَعَنَ اللّٰهُ مَنْ ذَبَحَ لَعَلَّ لَهٗ
 حدیث مستندہ اور یا اللہ تعالیٰ کی ثابت کرنا بنا "انہ علی الغاب" کہ چونکہ اس حدیث سے مراد مقتضی یہ ہے ہونا کہ جو شخص
 بظلمہ تعاقب الی جہنم کرے اور نسخ کا یہ وقت نسخ نام غیر شد کا اور وہ دعویٰ ہی ہمارا ہے کہ ایک مسلم ہو کہ نہ وہ
 دیا اللہ کا نسخ کر یا اللہ تعالیٰ یا اللہ غیر اللہ وقت نسخ کیا ہوا ہے کہ اسم نہیں ہے پس حدیث میں
 وہ جو حرام و منہر و سبب اہل میں سبب او یہ ہر آیت الی مولف کہ غیر تقرب الی غیر اللہ بطور عبارت کی اور غیر نام لیس
 وقت نسخ کر ہی ہوئی غیر اللہ کیواسطے نسخ کر ہی تو اس پر ہی نصت ہو ہرگز مسلم نہیں ہے جو مولف و دیگر نے یہ ہے
 ہی اپنے نفس سے گمراہی ہو سطر و غیر اللہ کیواسطے نسخ کر لیا ہو حرام کہنا اور نا اہل باغیر اللہ میں داخل نہ ہوا ہے
 بنا ہوا حدیث قرآن و آیت و عقل کی گراہی سیوست نہ ان کہ اگر ہم کیواسطے نسخ کرنا و قصاص کا پیروی و کیواسطے

نہ کرنا اور یہی وہی ہے اور تباہی کی واسطہ ہے فرج کرنا بہت نام غیر اسد کر ہی واسطہ ہے نہ کرنا ہی کیونکہ فائدہ قصاب
اور ہم جہاں اور تباہی اور عقیدہ اور ولیمہ بہت نام غیر اسد میں انکی واسطہ ہے فرج کرنا غیر اسد کی واسطہ ہے نہ کرنا ہی اور جو کہ
یہ غیب ہے کہ واسطہ ہے نہ کرنا ہی چہرہ ہی اسکو کوئی مسلمان ناہل بہ غیر اسد میں داخل نہیں ہوتا ہے اور نہ اس فرج
واجبہ کو حرام جانتا ہے کہ یہ بہت فرج غیر اسد میں جو کہ یہ واسطہ ہے قریب ان غیر اسد کے بعد عبادت کی نہیں ہی اور وقت
فرج نام غیر اسد اس پر نہیں لیا جاتا ہی اس واسطہ کوئی مسلمان ادنیٰ و علیٰ سلف فلف بن سی سکورا فلف ناہل ہے
غیر اسد میں جانتا ہے اور سکورا حرام نہیں کہتا ہی اور یہ بہت ظاہر ہے کہ قصاب جو گاؤں یا بکری مثلاً اپنی فائدہ کے
واسطہ فرج کر سکے فائدہ ہی یا ولیمہ وغیرہ کی واسطہ کا بھی بکری وغیرہ خریدی جاتی ہے تو وہ فائدہ قصاب ولیمہ وغیرہ کی ہی
واسطہ میں ہوتی ہی اور اس امر کی واسطہ مشہور ہوتی ہی اور یہ بہت نام غیر اسد میں اگر فلف مسکن ہوتا ورشہ ہوتا
غیر اسد کی واسطہ موجب حرمت اور دخول ناہل بہ غیر اسد ہی تو مولف کے اور دوسرے دہلیہ کے نزدیک بہت نام حرام ہوتا
یا حسین پس مولف وردیگر دہلیہ جو ایسی جانوروں کے گوشت کھاتو میں تو بحسب نعم واث اور دہلیہ کے مولف
وردیگر دہلیہ بہت نام حرام کھاتی میں یہ مطلب شامی حاشیہ درخت میں ہزار ہی سے منقول ہے پانچ کتاب فقہیہ
ایک وقت قبل شامی میں یہ عبارت موجود ہے تحت اس قول وَلَوْ بَيَعَ لِيَضْفُفَ لِيَتَحَدَّثَ وَرَمَتَا رَكَ قَوْلَهُ
لَا يَجُوزُ ثُمَّ قَالَ الْبَزْ أَيْزِي وَمَنْ ظَنَّ أَنَّ لَيْحَلْ لَأَنَّهُ ذَبَحَ لِرَكْمِ ابْنِ أَدَمَ فَيَكُونُ أَهْلًا بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ تَعَالَى
فَقَدْ خَافَ الْفُرَانَ وَالْحَدِيثَ وَالْعَقْلَ فَإِنَّ لِمَنْ بَانَ الْقَصَابَ بَدِيحَ الْيَرِجِ وَلَوْ عَلِمَ أَنَّ يَحْسُ لَا يَزِيحُ
فَلَمْ يَهْدِ هَذَا الْحَا هِلْ أَنْ لَا يَأْكُلَ مَا ذَبَحَ الْقَصَابَ وَمَنْ بَيَعَ لِيَكُونَ لِيَوْمَ الْوَلَدِ عَرَسٍ وَلَعَقِيقَتِهِ انْتَهَى
پس واضح ہے اہل انصاف و شعور پر کہ اگر فقط جانور کا قبل ذبح کہ حسین اور مشہور واسطہ غیر اسد کہ ہونا موجب
حرمت کا ہوگا اور آیت ناہل بہ غیر اسد سے اسکی حرمت و نجاست ثابت ہوگی جیسا کہ مذہب فاسد مولف وردیگر دہلیہ
ہو تو نام میں وہی کا جنکو دہلیہ اور سوت بھی بلکہ شاہ عبدالغیر دہلی بھی حلال ہوتا ہے کہ وہ ذبحہ قصاب واسطہ
فائدہ دے یا نہ دے مگر یہ حرام ہونا آیت مذکورہ سے ثابت ہوگا اور ایسی جانور کا حرام ہونا تو مولف اور دہلیہ و شاہ
مسائب دہلی کے نزدیک باطل ہے پس حسین و مشہور مولف فرج کرنا ساتھ نام غیر اسد کے علت حرمت ہونا ہی
باطل ہے الا ان بطلان اللزوم يستلزم بطلان اللزوم كما لا يخفى على ذوى العلوم پس حرمت
مذکورہ بہ جو اس امر مظلیمینی کی ہی مولف اسد دہلی تو وسکا ہی بطلان واضح ہے پس علت مذکورہ اولیاء
ش کی نامت ہر از نعم مولف اور دہلیہ مردود و مظلوم ہی پس کتاب و حدیث اور اجماع سے حرمت بت نام

مولف کا ہی ہستی نہ ملے اور اس قول والا باطل ہے اگر مولف بہت بات کہہ دے تو اس کی کتاب میں مذبح اگر امر صیغہ کا
 ذریعہ مونا واسطی سے کہتا ہے تو جہد سلیم صحت اور سکل کہ یہ وہی ہے کہ ذریعہ تصاب لریج میں کہ ملکہ مونا میں صحت
 اس کی کتاب میں ثابت نہیں ہے و سہم مولف مہسوت موگا اولت تمام امور میں مستدرب لغیرتہ سے نقص باقی ہے پس رہ
 موافق ثابت نہیں ہے قال المولف فی الرسالة لدیة المضمومة المذکور فی الدر المنخار قولہ
 لقدوم الامیرہ نحوہ کو احد من الصماء بحرم لانہ اهل بہ لعیار الله ولو وصلیت ذکر اسمہ
 عذیہ ہذا هو اعتمد عند اجماعہم ثم قال هل یکفر قولان بزازہ وشرح وہبانیہ قلت وفی
 صید النبۃ انہ بکفر ولا یکفر لانا لانسیکی الظن بالمسلم انہ یتقرب الی الارحی ہذا الخ
 ونحوہ وفی شرح الہ ہبانیۃ عن الدخیرۃ ونظم شعر وفاعلہ جمہور ہم فان کافرہ وفعلی
 واسعیل لیس یکفر اقول ہذا بحسن الظن بالمسلم والاعمد ہما ایضاً کافر وفی زمنا خصوصاً
 فی الذکرین وفی الخیرات یذرون الاولیاء کما ینذرون للذغیر وجل بل یباغون فی مناقب الاولیاء
 یتصرفون فی عالم الارواح والاشباح کما شاءوا ویسمعون دعاء المضطربین وفی عنیدہم
 ان من دعا الی الله تعالی ان شاء یعطین وان لم یشاء لم یعطین لکن فلان انولہ اذا سئل منہ
 احد لا محالۃ تعطین سنیثاً انشی والحال انہ یقولون عادیۃ والقدر خیر وشر من الله تعالی
 فلیس فی کفرہم شک فامی فائدۃ لہم بحسن الظن ہم فحفظ ایمان المسلم مقدم علی حفظہا لکن
 المتبرکۃ اذا عیدت المیزان سیدنا عمر بن خطاب الناطق بالحق والصواب قطع الشجرۃ
 التي وقعت تحتہا بیعتا الرضوان لاجل خوف الفتنۃ - اقول ویالہ التوفیق سرفراز
 عبارت میں عبارت در مختار ذکر کی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی سید وغیرہ کیو سٹے بانویش کی کیا جاویں تو حرام ہے
 کیونکہ یہ بابل ہے لغیرتہ ہے اگر یہ سید سے او سپر فکر کی جاویں جس عبارت کا یہ مطلب ہے کہ مولف زانی طر فسی
 یہ عبارت بڑی حاشی ہذا هو المعتمد عند اجماعہم میں کا مطلب یہ ہے کہ ہو یعنی اکثر علماء اگر کسی ایک بھی
 حرم ہونی ہی مقدم ہے اور مقدم مشتق ہے اعتماد سے اور اعتماد فقہ فتوی کا ہونی چاہیے۔ مگر رسم مفتی میں وہ علماء
 لذی فناء فقوید وعلیکم الفتوی فیہ یفنی ویبناخذ وعلیکم الایغیماکہ الہیں اس عبارت مولف سے
 راضی ہے کہ مولف کہتا ہے کہ اس میں حرام ہونی مفتوی بہ ہو علماء کا ہی ہے کہ کتاب مولف کا یہ ہے جو ہر ہر سراسر ہستی
 بہتان ہے المولف اس کہانی میں سچا ہے تو کسی کتاب معتبر سے ثابت کر دی کہ جمہور علماء فرامی حرام ہونی ہے

نہ ہی دیا ہی ورنہ کن جابہ و مستند اور یہاں مولف کا تائب ہی بعد تسلیم اس امر کہ یہ قول جہد کا یہی پہلا مسئلہ نہیں ہے
 کہ یہ جو کثرت مذکور ہے مفتی یہ بھی ہو کہ یہ قول ہونا مفتی یہ ہو کہ یہ مسئلہ نہیں ہے بہت سے قول علماء کو اگر میں
 تمام مفتی یہ دون علماء نے ایک نہیں ہو کر تو میں اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ جمہور محققین میں سے ہوں بلکہ غیر محققین میں سے
 ہوں کہ یہی علماء ایسی کتب میں اکثر جمہور کو ذکر کرتے ہیں لیکن وہ جمہور اکثر سے مراد غیر محققین مراد کیا کرتے ہیں مسلم شہوت
 و شہدۃ العلوم بحسب سنت فقہ ۲۲۷ میں یہ عبارت ہے (وَقَوْلُهَا) عَنِ الْبَيْهَقِيِّ تَحْلِيلُ الْقَبُولِ
 عِنْدَ الْكَثَرِ غَيْرِ مُحَقِّقٍ الْمُخْتَفِئِ هُوَ الْمُخْتَارُ عِنْدَ مَنْ نَدَاهُمْ (خِلَافًا لِلدَّيْمَانِيِّ) مِنَ الشَّافِعِيِّ
 (وَمَنْ تَبَعَهُ) وَالْإِمَامُ مَالِكٌ وَمُعْظَمُ الْمُخْتَفِئِ هُوَ الْمُخْتَارُ عِنْدَ هَذَا الْعَبْدِ لِمَا يَكُونُ مِنْ عِبَارَتِهِ
 افظہ اکثر کا متن میں موجود ہے بحسب العوام از اسکی مراد غیر محققین منصفیہ بیان کی ہے اور معظلم منصفیہ کہ یہ عبارت ہونا بیان
 کیا پس ایسی ہی احتمال ہے کہ جمہور سے مراد بھی ممکن نہیں کہ یہی غیر محققین مراد ہوں اور محققین کے نزدیک یہ درست
 مسئلہ ہوا یا نہ جاوہ الاحتمال ظل الاستیذان پس قول جمہور منصفیہ درست ہے بلکہ مقدم از میر کا مفتی یہ
 و قوی ہونا جو مولف کا سبب ہرگز ثابت نہیں ہے پس درست مذکور کو مفتی یہ اور معتد کا مولف کا غلط شخص ہے
 و غلط میں نہ نامی عوام کو اور اضلال اور منسل بتا ہے اور اسی سبب کہ یہ قول درست کا قول محققین علماء کا نہیں ہے
 اور مفتی یہ اور مرجع اور قوی نہیں ہے خود صاحب ریختار نے یہ المنیہ سے نقل کر دیا ہے و اسطورہ قول درست کہ یہ ہے مزاج
 کو وہ ہے اور اسکا اصل کافر نہیں ہے اس واسطے کہ ہم مسلمان کے حق میں یہ بدنامی نہیں کرتے کہ کوئی مسلمان کسی آدمی کے
 ایسے مذہب و بیرونی تقریب بطور عبارت کرے گا کہ اسکو بعد صاحب ریختار سے شرع و ہدایت سے نقل کیا کہ اسکو فاعل کو جمہور نے
 کہا کہ یہی جمہور کے مقابلہ میں فضلی اور اسمعیل کا غیر کا فاعل اسکو فاعل کو ذکر کیا جس عبارت کا یہی مطلب ہے وہ مولف نے
 ریختار سے اپنی عبارت میں نقل کی ہے اور علامہ شامی نے فضلی اور اسمعیل کے حق میں فرمایا قولہ و فضلی و اسمعیل
 ایما لا یس یکن و المراء لهما الامام الفضلی و غیر اسمہ للضرورة و الامام اسمعیل الزاہد
 یعنی جو فضلی اور اسمعیل اسکو فاعل کو فائدہ نہیں کہتے تو ان دونوں سے مراد امام فضلی اور امام اسمعیل ہیں میں اس سے
 واضح ہے کہ ایسی مذہب و بیرونی تقریب کا فائدہ ہونا و اسکو فاعل کو ذکر کیا کہ اسکو فاعل کو جمہور نے
 جو یہ قرآن ہے اس میں و کا کچھ حال صاحب ریختار و شامی نے ذکر کیا و یہ اوکو قول کی کوئی وجہ جس سے اسکا
 قول مستحب و امام اعتماد مونا حاکم ہوا کہ جس سے شامی و دیگر نے جمہور کے قول کی غیر معتبر و غیر معتد ہو کر کی صرف
 نزدیکی کے علامہ نے نہیں کر دیا صرف اسکی فہم کا ہوتے کہ ان ہی میں شامی کو کہہ ماکہ کیا و شامی نے غن کیا

[illegible]

اگر مؤلف ثابت کرے گا تو اس طے فرمایا ہوگی اور اس کے مانند اور مشابہ ثابت کیا جاوے گا پس مولف کا وہی حال رہا ہوگا۔
 جو دوسری سالہ کو حق میں یہ ثابت کرنا چاہتا ہے بالفرض کسی جہل کا ایسا حال ہونا ثابت ہی ہو جاوے تو علی
 الامم تمام مذکور اور بارگاہیہ الونکرہ میں ایسا کھانا کیونکر ہو سکتا ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ مین بعض لوگ
 منافق ہی تھے تو اس سے ہمہ کب لازم آتا ہے کہ خود ہائے من و ملک بشکاففاق ثابت ہین ہو اسی کو کو ہی قیاس
 من فقیر پر کر کے منافق نام کو کہا جاوے بعض اہل اسلام سے از کتاب حرمات کا صدر در ہوتا ہی تو ان کی قیاس پر
 مولف کو ہی مرتکب فعل شنیع کا جاوے پس علی العموم ایسا حکم کرنا مولف اور مابینہ کا سراسر باطل ہے اور اسلام
 اور اہل اسلام کی حالت کو رہم برہم کرتے ہی اور خصوصاً قطعی حکم کا کرنا اور یہ کہ لانا لا شک فی کفر ہم نورین سے
 ہتھ دھونا ہو کہ بلا وجہ کفر کے ایک جہت اپنی طرف سے اہل اسلام پر لگا کر اسلام کو کفر بتانا فاسق و فاجر کا ہے
 لا شک فی خرفج المؤمنین من الدین ہذا طے فرمایا مولف کو جواب میں ہر اور اس محل میں اس روایت حضرت
 عمرؓ کو کہ انہوں نے درخت بیعت رضوان والا قطع کر دیا تھا او سکو جا نور منور اولیاء اللہ کی کیا مناسبت ہی
 وہاں خوف پرستش تھا یہاں ایسا خوف کہاں ہی ایسی ہی قیاس بلیسی سے وہاں یہ اعمال اہل سنت و جماعت کو
 ناجائز اور کفر و شرک و ضلالت بتا کر ٹی مین اور ضال مضل بنتی مین اس قدر فہم نہیں کہ ہر عمل کسی دلیل شرعی کا
 ذکر کرنا ہی تو اہل مین داخل ہر ہمہ رویت تو ایسی محل پر پان ہوتی کہ جہاں آئینہ کو تمام متوقع ہوتی
 حسب کتابت نسوان وہ تو مولف کو نزدیک مانند شیر مار کر حلال طبع ہر از منہ و اوقات و حالات کا ہی یہ خیال
 نہیں اس طرح سے تو شیر مار کو ہی کوئی مسلمان حلال سنا گیا وہ ہی سوقت بوقت مخصوص ہی اور کتابت
 مذکورہ اس رائے فست منہ و فسار مین ہی مولف حلال جاتا ہی بتبدل الاحکام بتبدل الازمنہ مولف کے
 اور اس کے مقتداؤں کی فہم سے بہت عیب ہے اس روایت قطع شجرہ بیعت الرضوان کو بارہ مین چند شکوک کا اور وہ یہ
 ہی بعض انہیں سے یہ کہ حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی کہ شیطان مایوس ہو گیا ہی اس سے کہ اس کی پرستش
 جزیرہ عرب مین ہووے باوجود اس حدیث کی ثبوت کی حضرت عمرؓ کو خوف پرستش شجرہ مذکورہ کا اس طرح
 ہو سکتا ہے پر مولف نے کیوں اسکو ذکر کیا اور بعض انہیں سے یہ کہ خوف غلبہ حال کر سب سے ہی ہو سکتا ہی
 چنانچہ خود حضرت عمرؓ نے اپنے اور عینہؓ ہی کو مذکور کیا تو خوف قیامت قائم ہو گیا ہوا تھا سوار روٹا یا جب جراد لیکر آیا
 تو اطمینان حاصل ہوا اسی فہم مین ہی اس شجرہ کی بارہ مین ہی خوف کا ہونا مستعمل ہی ایسی ہی حضرت عمرؓ غلیہ
 حال کے سب سے تو ایک کھڑی ہو گئی تھی کہ جو کوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا قائل ہو گا تو اسکو قتل کر دینا

ایسے ہی جیسے صبا پرستش شجرہ کا ہی ہونا محتمل ہے اور بعض اونیہ سے یہ ہے کہ اگر خوف پرستش و نیت اور کا
 ہوتا تو فوراً شخصیت صلعم و من درخت کو قلع کر دیتی جیسا بنا رکعبہ کو سبب حدیث الاسلام و قوم از پیر موقوف رکھا
 اس واسطے کہ باحققاری لوگوں کا خوف تھا اور جیسا کہ یہ بارت قبور سے اول منع فرمایا تھا سبب سی قسم کر خوف کر
 جب وہ خوف جاتا رہا بارت قبور کی اجازت دیدی یا حضرت صدیق اکبر قطع کر دیتی یہ تمام امور اس میں
 خون پرستش نہ ہونے پر باوجود اس قدر شکوک کہ یہ ہے کہ کیونکہ دلیل مدعی مولف کے ہو سکتا ہے اور ممکن ہے کہ کسی دوسرا
 سبب اس کے قطع کا وہی کچھ اور سمجھا ہو موافق اپنی فہم کو ذکر کیا ہو البتہ یہی روایت سے ہوا ہے فلان بدل قلع ہے الاحتمال
 و التکلیف بن الازلیہ اور بعد ان امور کے ہم بہترین کہ بکرا مثلاً اندر اولیا رائے جو فی الواقع وہ مذکورہ اولیاء
 ثواب الاولیاء ہے اس کو قیاس کرنا اس جائز ہو جائے دوم اسے فیج کیا جاویں تفتیماً لدا میر گو کسی قسم کی انجیم ہو
 جائز نہیں ہے اس واسطے کہ ایسی کر بکا یعنی منذور اولیا کا تفتیماً الاولیاء ہونا مسلم نہیں ہے پس صحت جامع
 ان وہ نوین ہو نیکی باعث سی قیاس مع الفارق ہوا اور یہ قیاس تو محتمل کیواسطے ہی جائز نہیں ہے نہ جانیکہ
 مولف سی بال و غالی محض کیواسطے جائز ہو جاویں بلکہ مولف کیواسطے ایسی قیاس سے استحقاق عذاب ثابت ہو
 چنانکہ ابطال اقول عمدة النکات و رسالہ مضمرہ اس کے ساتھ کا ہو گیا اگرچہ ہامی ان تقایر و بیانات سے
 موافق کر اس رسالہ مطبوعہ کو اقوال کا اطلاق ہی بخوبی واضح ہے جس کا جواب مفتیان کہ مغفلہ مولف نے فرار ہے
 لکن چونکہ مولف کو اس رسالہ پر بہت بڑا فخر ہے کہ عوام کا لہو ام کر دھو کر دیکھ کیواسطے اس رسالہ کی آخرین
 ایک علامت ہی ایک غلابازی کے ساتھ لکھا ہے کہ (جو عالم یا شاعران استعارہ کو معارضہ میں امر واقعی کا معیار
 اسے اور رد جواب باسند موافق اپنی دعوی کے نظم میں لکھ چکا اور نقاد حدیث اس رد جواب کو صواب سمجھے کہ
 قبول و منظور ہے بنگرہ بارہ کی توقیرت نہیں اگر الشارحہ تعالیٰ کم سر کم ایک شور و پیہ کی نوٹ معرفت سہل
 بخط دسترس او سکرام پر رسول ہوگی مدت اعلان ناخر رمضان صحیح رقم "سطور محمد نور فارغ سائن دین نور
 محمد کاری و شری و زید جادی آخر تالیف دوم ۱۳۹۹ ہجری) اگر مولف کو دمو کر دینا عوام کو منظور ہوتا تو جو
 نظم میں لکھتا کہ یہ کیونکہ کات کیا مسئلہ حق کا بیان شعر و نظم میں ہونی ہے موقوف ہے اور کیا عالم یہ اور خود
 ہونا ناظم و شاعر ہونے پر موقوف ترش علیہ سلام کسی مسئلہ کا بیان کرنے موقوف نظم نہیں کیا اور معتبر
 ہونے مسئلہ کیواسطے نظم اور شعر میں ہونا شرط نہیں فرمایا بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ شعر مشہور ہے و لو لا
 لتغری القمار یدری ؛ لکن الیوم اشرف من کیسیدہ جس سے تحریک ال علم کیواسطے عیب ہوا واضح ہے

جبکہ در وقت خاص میں حسن عارضی شعر کو لائق ہو و قیاسی بقا بہ کفار اشعار ان را معروض حسن
 ہوئی لکن کیفاً ما تفتق فی حدیثہ میں حسن نہیں اور کمال علمی و عملی کا وہ مبداء و منشأ نہیں ورنہ باقی بیع
 تجارت بشت یہ اذیق میں خدا تعالیٰ پاپ پیغمبر انا و ما عايشاه السخرو و ما یفتق لہ و خود حضور انور مصمم
 شد کہ عیب کی نفوذ تو یہ ہوا فتنے جو اتنا و نظم ہاں سلسلہ کی بیان کو سمجھ گیا تو سوا ہی ہو کھا دہی
 عوام اور فریب و در بازی کر کہ می دوسرا مرتضیٰ نہیں اور باوجود اس کی پیر ہی قید آخر رمضان کی
 گامی بست افسح ہی کہ موافق کو اول سے ہی خوف نہا کہ نہل حق ذی علم اس کا جواب با صواب و ذان حسن
 موافق کو اور یہ گاتو موافق کا نام یہ فقط سور و پیہ و جو ہے وہ بھی جاتا ہے گاتو موافق کو پیٹ پکڑ کر و نایا شری کا
 سولہ سے جہادی الاخریٰ آخر رمضان کی قید لگائی یہہ جاکر کہ اس زمانہ قلیلہ میں کسکو غرض ایسی سخت ہے
 و کولسا اہل حق ایسا طالب دنیا ہی کہ سور و پیہ کی لالیج سے جواب لکھ کر جمع کر دے و بعد اس زمانہ کہ خود موافق کو
 یہہ عدد ہو کہ ہمارے اعدان کی مدد گد گئی اس میں بھی ماسر دعا بندی ہے ورنہ آخر رمضان کی قید پر کون
 امر شری داعی سے اور معلوم نہیں کہ وہ نقاد حدیث کو نشی میں جنک سمجھنے پر جواب کی حقیقت کو موقوف کیا ہی
 خود موافق ہی وہ نقاد حدیث بنا ہی یا کوئی دوسرا اولیٰ قدیم و جدید ہی ہمہ قید ہی بطور اجمال و بہام بلکہ
 سولہ سے لگائی کہ وقت پر موافق یہہ کہہ کر گا کہ اسی کہے کہ اگرچہ فلاں فلاں اہل حدیث نے تمہارے جواب کو قبول
 کر لیا اور جواب دہا لکن میں نے اپنے قول میں اہل حدیث سے مراد وہ نہیں بلکہ میں فلاں اپنی ہم مشرب مراد میں
 اخص میں بس رسالہ کی آخر میں ایسا اعلان موافق نے لگایا ہے جس کا کچھ حال بطور اجمال سمجھنا ہو گیا اور سہم
 موافق کو برفخر تھا اس واسطے اس کے اقوال کو مردودیت اور مطرودیت ہی کچھ بطور اجمال ذکر کیجا تو پس
 جانتا چاہی رسالہ مذکور عربیہ میں ایک سوال لکھا ہی سکا ترجمہ اردو میں یہہ ہے کہ کوئی شخص بھون یا جن
 و خبر ہما تندی یا دلی کہ اسطر حسن مذکر ہے کہ یہ فلاں مریض کو شفا ہو یا نہ مراد حاصل ہو تو میں اس کے
 واسطے گامی یا بکری یا مرغ و کچھ پس بنا برنوافق تقدیر اس شخص کو مراد حاصل ہو جاوی اور وہ شخص
 خیر چوری کرے کہ جو جانور گامی بکری مرغ و کچھ کرے یا سوا اس کے اور طعام کرے تو اس کا کھانا حلال اور بسم اللہ کے ساتھ
 ذبیحہ اس کا درست و حلال ہے یا نہیں اس سوال کی جواب کا خلاصہ ترجمہ اردو میں یہہ ہے کہ ذبیحہ غیر اللہ کے نام
 اس سطر کی مذکر عبارت خاصہ ہے واسطے خدا تعالیٰ کہ پس جو مذکر معصیت کی ہو بقولہ علیہ السلام
 لا و فام لہ فی مفعصبتہ اللہ اعز جو مذکر تعالیٰ کی معصیت میں ہو اس کے وفا نہیں ہو و قال

رسول اللہ صلعم اوفیٰ میند رک فائتہ لا وفاء لکذری فی معصیت اللہ ولا فیما لا یملک ابن آدم
رواہ ابو داؤد بنی ایک شخص نے نذر خدا تعالیٰ کیا وہ سنے آنحضرت صلعم کرنا نہ کی تھی کہ اونٹ مقام ہو گیا
نذیح کر گیا پھر اس نے آنحضرت صلعم کو اگر اس کی خبر دی آپ فرمایا کہ کیا کوئی بت جاہلیت کا وہاں بوجا جاتا تھا
یا کوئی عبد و میلہ کفار کا وہاں ہے صحابہ رضی اللہ عنہم تو اپنے اس شخص سے کہا کہ اپنی نذر کی وفاء کر نہیں ہو
وفا ایسی نذر کی جو عصیت خدا تعالیٰ میں نذر کی ہو اور زمین ہو وفا ایسی نذر کی جس کا آدمی مالک نہیں ہے
روایت کیا اس کو ابو داؤد بنی پہر کس طرح جائز ہو وی نذر غیر اللہ و بقولہ تعالیٰ و یا اہل البیت اللہ پہ اگرچہ کیا جاوے
ساتھ اس کی نام اللہ تعالیٰ کا کیونکہ معارف ہو اور زمین مظهر اور پاک کر موال کے تین نجاست پیدا کر موال معارف
وہ نجاست جو سبب موت کی ہے یہ تبصرۃ الرحمن کر سورہ مائدہ میں ہے اور سورہ انعام میں ہے اهل بیت ای
صوت فی ربنا سمیع تعظیم غیر اللہ ای یسبب نجیب لہ فائتہ وان قدون یہ یسبب اللہ لا یؤثر معصا
فی التطہیر اتھی لمخصا تبصرۃ الرحمن لعل الدائم الشافعی لعل اہل بیت کی معنی یہ ہیں کہ آواز کیا جاویں زمین
ساتھ اسم کر اسے تعظیم غیر اللہ کہ سبب نذیح اس کو سنے اس غیر اللہ کہ اگرچہ اس آواز غیر اللہ کہ ساتھ اسم
بھی ساتھ ہی کہی جاویں تو اس کی تطہیر میں وہ اسم اللہ مؤثر نہیں ہے اور مخصوص ہو اہل بیت اور نذیح یا اسم عموم معنی
اس شہور کیا گیا یا آواز دیا گیا یا جو کچھ مناسب اس مقام کی ہو فور علیہ السلام لعل اللہ من ربہ سبح لعل اللہ
یعنی لعنت خدا تعالیٰ کی اس سپر جو واسطہ تعظیم غیر اللہ کہ کرے اور تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ اجماع ہے علماء کا
کہ اگر کوئی مسلمان کوئی جانور نذیح کرے اور اس کی ذبح میں تقرب الی غیر اللہ کہ کرے تو وہ مرتد ہو جائے اور نذیحہ
اور سکا زچہ مرتد کا ہی اور فتاویٰ فقیہہ الی لیت میں ہے کہ اگر ذبح غیر اللہ ساتھ نذر کر قصد تقرب الی غیر اللہ
کرے اس حال میں کہ اس کا گمان یہ ہو کہ وہی غیر اللہ کاموں میں متصرف حقیقی ہو نہ خدا تعالیٰ تو اس کی نذر حلال
اور اس کا اتماد ثابت ہو و اگر وسکا قصد نذر غیر اللہ میں تقرب الی اللہ اور ایصال ثواب طرف اولیا اللہ کے ہو
و وہ بات ہو کہ کوئی ذرہ بخیر اذن اللہ حرکت نہیں کرتا ہے اور اولیا کو وسعہ اپنی و خدا تعالیٰ کر دیا نہیں
نہج حصوں مقاصد کے گردان تو اس میں کچھ حرج نہیں ہے اور نہ ہی وسکا حلال طیب ہے حق ہے اور یہی مواب ہے
و ایسی پرستش شیعہ اہل سنت و جماعت کا یہی ہے جو اب میں ذکر کر کے پہر ہی عبارت در مختار کی محیب مجہول
ذکر کر قولہ (ربیع لیلۃ فی الامر و نحرہ) کو احدی من العظماء (یحکم) لکن اهل بیت لعل اللہ و کو
و صلیتہ (ذکر اللہ تعالیٰ علیہ) پر اگر حدوی فقر سابق موجب مجہول و مجہول اور مفتہ می رکھا

در باب کا رتبه ائمہ و کجا بتحریر علمی بھی نہیں کثرت بیان مسائل میں خطا کر کے نمودار نہیں ہوتا میں سوچتا
 کہ علم متحققین از حدیث و فرائض و احکام و کما حاکما ہی اور گنہگار نہیں ہوتا تو وہ نہ ہو جو عالم ہو
 اور باوجود عالم ہونا اہل بھی حکم کا ہو یعنی اس کو درجہ اعتبار کا بھی حاصل ہو اور جو ایسا نہیں ہے مجتہد نہیں ہے
 تو وہ معذور نہیں ہے گنہگار ہے فیما بینہ امام نووی شیعہ مسلمین فرما رہے ہیں قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا
 حَكَمَ أَمَّا كَلِمَ فَأَجْتَهَدَ ثُمَّ أَصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ وَإِنْ لَمْ يَحْكَمْ وَخَرَجَ ثُمَّ أَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ قَالَ الْعَلَمَةُ أَجْرُ الْكَلِمَةِ
 عَلَى أَنْ هَذَا الْحَدِيثُ فِي حَالِ عَالِمٍ أَهْلٍ لِلْحُكْمِ فَإِنْ أَصَابَ فَلَهُ أَجْرَانِ وَإِنْ أَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ يَأْتِيهِ بِمَا سَأَلَ
 وَإِنْ أَخْطَأَ فَلَهُ أَجْرٌ يَأْتِيهِ بِمَا سَأَلَ وَفِي الْحَدِيثِ يَحْذَرُ أَنْ يَأْتِيَ بِمَا سَأَلَ لَمْ يَحْكَمْ فَلَا يَحْكُمُ فَتُؤَقَّمَتِ
 مَنْ لَيْسَ بِالْحَكَمِ فَلَا يَحْكُمُ لَمْ يَحْكَمْ فَإِنْ حَكَمَ فَلَهُ أَجْرَانِ بَلْ يُؤَقَّمُ وَلَا يَقْتَضِي حُكْمُهُ سَوَاءً وَفِي
 الْحَقِّ أَنْ لَا يَكُنْ إِصَابَتُهُ اتِّفَاقِيَّةً لَيْسَتْ صَادِقَةً عَنْ أَهْلِ سُنَنِ مَوْعِدَةٍ مِنْ كَمِيعِ أَحْكَامِهِ سَوَاءً
 وَافَقَ الصَّوَابَ أَمْ لَا وَهِيَ مَرْفُوعَةٌ كُلُّهَا وَلَا يُعَذَرُ مِنْ شَيْءٍ مِنْ ذَلِكَ أَسْنَى مِنْ عَمَاتِ إمام نووی
 واضح ہے کہ جو مجتہد نہیں ہے اور وہ قطعی معذور نہیں ہے اور وہ گنہگار ہے اور خطا میں معذور
 ہوتا مخصوص ساتھ مجتہد کسی ہے بلکہ جو شخص مجتہد نہیں وہ حق کو پہنچاوتے تب بھی وہ گنہگار ہے پس مولف سے
 جو مسئلہ تفصیل طلب میں تفصیل سے منہ موڑا اور عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کو حلال کو حرام اعتقاد کرانے کو
 نذر لفظ کو حرام کہہ دیا اور اس میں سخت غلطی ہو جو موجب استحقاق عذاب ہے اور میں یہ مولف ہرگز معذور نہیں ہے
 طریقہ یہ ہے کہ اس مولف نے اس رسالہ میں ہی ورنہ اس رسالہ میں ہی جو مقدمہ اخراجات کے ساتھ مضموم ہے امام غلام الہدی
 فقیر نے ان لیسٹ ضمنی معنی سے نذر لفظ میں تفصیل ہونا تو نقل کیا کہ وہ امام سوموف بالتحریک فرماتے ہیں کہ اگر نذر
 لفظ معذورانہ کی مراد نذر اس کی ورنہ ایسا نوب واسطی و لبار کسی ہے تو وہ نذر غیر اس حال طیب ہے اور موعود معذور
 عوام کے عقائد کو ناسد کرنے والا اور حلال طیب کو حرام اعتقاد کرنے والا یہ تفصیل بیان کر کے حکم نذر لفظ پر نہیں لگاتا
 اور ایسا نہیں کرتا ہے کہ بعض نذر لفظ حلال طیب جس سے مراد اللہ کی اور ایصال آداب لایا ہو اور بعض نذر لفظ
 حرام ہے جس میں اقرب الی غیر بطور عبارت کہہ دیا اور ایسی نذر لفظ جس میں اقرب الی غیر بطور عبارت کہہ دیا اور ایسی
 ایسی نذر کرنا والا کہہ دیا اور مراد ہو جائے نذر اس کے غیر سے یہ تفصیل میں بیان کرنا مولف پر فرض الزم ہوتا کہ حق و ناحق
 بدل و حرام و غیر اسلام کا حال تفصیل سے بیان کرنا مولف پر واجب ہے و لیکو معلوم ہو جائے اس کی و علی الاطلاق نذر لفظ کو حرام کہتا ہے اور امام
 یاسر ہی حکم لگاتا کہ حلال و حرام کو متبیس کرنا اور حق و باطل خلط کرنا اپنا پیشہ گردان لیا اور اسلام کو بھی کفر میں ہی

ارتقاء پس وکیل تسمیہ بھی مجرور و سطر خدا تعالیٰ کو نہیں اور نہ کا ذریعہ بھی حرام ہو ایسے بہرہ دونوں معنی ہمارے
 شامی کو فرمایا ہے حاصل ہو گئی تو مولف کی اس فریب دی عوام کا جواب یہ ہے کہ علامہ شامی و آخرین اعظم
 فافہم فرمایا ہے جائز ہے کہ اس لفظ فافہم سے شایہ طرف رو اپنی تفسیر کر کیا ہو ورنہ یہ عادت مولفین و تفسیر
 سے ہے کہ اوں کوئی قول ضعیف و مرجوح و غیر معتبر ذکر کر دیتی ہیں یہاں تک کہ بظرف ستارہ ہاتھ لفظ فافہم و مجرور
 کر دیتی ہیں پس جب اس قول میں یہ احتمال رد ہو جواب کا آتا تو جب تک مولف یا کوئی دوسرا وہابی دلیل ساطع
 اور پُران قاضی شیعہ اس احتمال پر قائم کرے تو اس قول علامہ شامی سے دلیل پکڑنا چڑی معنی پر اس کو جائز نہیں ہے
 انمولے اذ جاء الاختلاف بطلان الاستدلال اور منصفین اہل علم خود جانتے ہیں کہ کلام علامہ شامی خالی
 حدیثات سے نہیں ہے اول خدشہ یہ ہے کہ یہ ضرور نہیں کہ جو حکم کسی امر حقیقہ کی واسطے ثابت ہو وہی نہ ہو ہی حکم
 امر حکم کی واسطے ہی ثابت ہو وہی نہ ہو جو شخص مسجد میں انتظار نماز کا کرتا ہے تو وہ حکم شایع علیہ السلام نمازی قرار
 دیا جاتا اور اس کا یہ انتظار نماز ہے اور جو حقیقہ نماز ہو اس کی عمل سے فرض نہ ہو ساقط ہوتا ہو اور اس حکم سے
 وہ فرض نہ ہو ساقط نہیں ہوتا ہے پس حقیقی اور حکمی دونوں اس حکم میں مساوی نہیں ہیں ایسی ہی جائز ہے
 کہ عدم تجرؤ تسمیہ حقیقہ اور حکم کا بھی ایک حکم نہ ہو عدم تجرؤ تسمیہ للہ تعالیٰ سے حرمت ثابت ہو اور عدم تجرؤ تسمیہ
 حکم سے حرمت ثابت نہ ہو ورنہ خدشہ یہ ہے ہی ذابح تقدوم الامیر کے جائز ہے کہ قصد تعظیم امیر کا ساتھ نہ دے کہ
 نکلیا ہو بلکہ قدوم امیر کو ایک نعمت عظمیٰ من جانب اللہ تعالیٰ خیال کیا ہو واسطے امید نوی ہو اور حصول مطالب کی
 سبب و دوسری نعمت عظمیٰ کرنا یہ من واسطہ انتقال کو جانور ذبح کیا ہو اور اس امیر کے نزدیک اپنا سرخ رو
 مویا اس میں خیال کیا ہو کہ امیر یہ خیال کرے کہ ہمارے انیکو اس شخص نے ایک نعمت عظمیٰ من جانب اللہ تصور کیا
 اور ہمارے انیکو اس نے اچھا اور مبارک جانور نعمت شمار کیا و شکر اللہ جانور ذبح کیا تیسرا خدشہ یہ ہے کہ حکما
 عدم تجرؤ تسمیہ للہ تعالیٰ اس محل میں تو اس وقت متصور ہو کہ کلام شایع سے اس کا ثبوت ہو اور شایع نے
 بالتحریج ایسا فرمایا ہو کہ جس سے یہ عدم تجرؤ تسمیہ للہ تعالیٰ حکم شایع معلوم ہو جیسا کہ قرآن مقتدی کے بارے میں
 من بادیا من کانت لہ امام فان قراۃ الامام لہ قراۃ جس سے مقتدی کی واسطے ہی حکم شایع قراۃ
 امام سے قراۃ کا ثبوت ہو جاتا ہے یا امام مجتہدین عالمین جو بینین ظہام شایع علیہ السلام ہیں وہ بول رہے حکما
 عدم تجرؤ تسمیہ للہ تعالیٰ فرمایا ہو جب نہ شایع ذابا فرمایا اور نہ مجتہدین فراسل تصریح کی تو اس کو عدم تجرؤ تسمیہ
 للہ تعالیٰ حکما کیونکر تسلیم کیا جاوے بلکہ کسی ایسے صاحب رتبہ نے بھی جو انہ صاحب ہدایہ کو اس سے تصریح

نہیں منبرائی تو کیونکر یہ مسلم کہا جاوے اگرچہ تمام شہید یہ ہو کر خود درختا میں ہی یہ عبارت مذکور ہے
 اور ذکر مع اسم اللہ تعالیٰ عینہ فان وصل بلا عطف کذا کہ قولہ بسم اللہ نقل من فلاں
 او منی ومنی بسم اللہ محمد رسول اللہ بل رفع لعدہ العطف لیكون مبتداً لکن بکثرة
 للوصل صوریۃ الی ان قال فان عطف حرمت نحو ہا یا بسم اللہ وایم فلاں او فلاں کذا ہا
 یہ یعنی اللہ اتنی مختص اور علامہ شامی بھی کہتے ہیں و ذکر الایمان التمرناشی ان وصلہ بلا و او یعمل فی الاول
 کما لا یندر علی سبیل العطف فیکون مبتداً لکن بکثرة لوجوب الوصل صوریۃ و نہت
 مع الواو فان خففہ لا یعمل لآئہ یصیر اذا دایحاً و ان رفعہ یعمل لآئہ کلام مبتداً و ان
 نصبہ احکموا فیہ ام ومثله فی الکفایت والمعراج و حرم فی البدایع بما قاتلہ التمرناشی
 اتنی پس عبارت درختا میں واضح ہے کہ وقت زبح کر کوئی شخص اسم اللہ کر ساتھ غیر اسم کا نام اس طرح کہ اگر اسم اللہ عطف
 کر کوئی مبتداً معلیٰ و تمار سے شد اس طرح کہ بسم اللہ محمد رسول اللہ لفظ محمد کا اول و او عطف نہ لاوی اور محمد کو ال پر
 فتح یعنی حرکت پیش کی پڑے تو وہ بالور حرام نہیں ہوتا ہر مزم او سو وقت ہوگا کہ لفظ محمد کا اول و او عطف کا
 ذکر کرے او اس طرح کہ بسم اللہ محمد رسول اللہ اور عبارت شامی سے واضح ہے کہ امام ترمذی زبح و فرمایا ہے
 اگر اسم اللہ کر ساتھ اسم غیر اللہ کو بغیر واو کر ملاوے تو مروجہ سی حال ہے یعنی بغیر واو کر حالت میں اسم غیر اللہ کو خواہ
 اسی حرکت کے ساتھ پڑے زیر پیش کچھ ہو حلال ہی اور اگر اس اسم غیر اللہ کو ساتھ واو کر ذکر کرے اور بعد ذکر کرے
 ساتھ واو کر اس اسم غیر اللہ پر پڑے تو حلال نہ ہوگا وہ بالور کیونکہ سو وقت وہ شخص ایسا کرے تو اس مانور کو
 ساتھ اسم اللہ اور ساتھ اسم غیر اللہ دونوں کو زبح کیا ہے نہ فقط اسم اللہ کر ساتھ یعنی اس حالت میں تجزئہ تسمیہ بلشہ
 تعالیٰ ہو غیر شد کی یہی شرکت ہو گئی مائل و بغیر اللہ میں داخل ہو گیا اور اگر باوجود ذکر کرے اسم غیر اللہ کے ساتھ اسم
 اللہ کے ساتھ لفظ واو کر اس اسم غیر اللہ کے آخر حرف کی حرکت مثلاً او سنی پڑے ہی ہے تو اس صورت میں بھی وہ
 بالور حلال ہوگا اور اسی حالت میں یعنی وقت ذکر کر کے اسم غیر اللہ کے ساتھ لفظ واو کی و اس غیر اللہ صعب یعنی زیر
 زبح تو اسمین محاسنہ افتلان کیا ہے یعنی بعض احوال کہا بعض سے حرم یہاں تک قول امام ترمذی کا ہو اور کفایہ
 و معراج میں بھی ایسا ہی ہے اور کتاب بلع میں امام ترمذی کو فرما زبر جہ جزم و یقین کیا ہر شامی کی عبارت کا
 مطلب یہاں تک تمام ہو گیا پس حسب فقہاء معتبرین اور ماہرین وقت زبح بھی کوئی اسم اللہ تعالیٰ کے ساتھ اسم
 غیر اللہ وقت زبح ذکر کرے بغیر عطف کے یا عطف کا لفظ ذکر کرے یکل حالت میں کسرو یعنی زیر پڑے یا پیش پڑے

قریب تسمیہ کو مجھ و موسیٰ خارج نہیں مانتی دین بلکہ اس کو اسمیہ مجرور اللہ تعالیٰ قرار دیتی ہیں اور اشتراک غیر اشد کا وہی قبول
 نہیں کرتے بلکہ اشتراک فقط و موقت ہی مانتی ہیں کہ قطف کر ساتھ نہ خیر اندہ کو ذکر کریں و کسر و بی زیر اسم غیر اشد کا ذکر
 تو اس سے واضح ہے کہ جب تک زبان سے نہ بطور عطف نہ لغیر عطف کسی طرح نام نہ خیر اندہ کا یہی وقت ہے کہ تو ہی علیکم
 اور ان کے اہل ذبح موشا امر و مشترک نہ ہو تو و سکا پر و لیس کیل انظیم کرنا جو بطور اہل ذبح ہو و کیونکر موجب عدم
 تسمیہ نہ مانہ غالب ہو سکتا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا ہے پس اس سے ہی خدشات کر سبب علامہ شامی نے فرمایا ہے
 و رد کو ایک طرف شاہ کر دیا ہے اس سے ہی رد قول صاحب درختا کر تحت من و اشراط فی السموات
 ہوتا کہ انہی الخ صنی علامہ شامی و از من دیکہ عی ان یزاد فی الشرف ان لا یقصد معیت
 محذوف لہ سبب نہ لکھ لعل قوم امیر و نحوہ بخیر و تو متنی قائل انہی دیکہ وہاں ہی علامہ
 شامی نے ان کے مقدمہ میر و نحوہ سے حرمت ہو جانے ذکر کر کے و سکا اور میں ہی لفظ مائل کا فرمایا ہے بل علامہ منصفین
 و فیجیب کہ بیان ہی عامہ شامی نے اس سے حرمت ہو جانے کی محذوف موشی لفظ اشارہ فرمایا چنانچہ بھی وہی
 محذوف نسبت کا کہ حال ہو سار قم عروق کی جو فہم میں آیا ذکر کیا گیا مولف جیسے قص العلم اور بدعت کی فہم میں
 محذوف نسبت آئے ان کے ہونا بعد کے مولف نے اس کو پستید و کہا تو وہی دوسرے کیا قصود سے مولف نے جہاں
 و تعصب و ضوع اور فہم میں بل انصاف پر پس میں بیان سے بل انصاف پر بخوبی و سکا اور بعد ہو گیا بعد
 و شد و زید و مد یوزخ لعل و امیر و نحوہ ہر موع از جہاں جہاں پیش کی من و اسطی ثبوت حرمت جاوہر
 مند و ولید اللہ تعالیٰ ان کے سبب ہرگز حرمت جاوہر مند و ولید اللہ تعالیٰ ثبوت نہیں ہو سکتا ہے مولف نے
 ہم متفرق ہر تعصب یا جہالت سے سفایت محض میں حرمت مند و ولید اللہ تعالیٰ کی ثابت کرنے دیکھ و ول ہی ہم کہہ
 جہاں کہ سہ و ولید اللہ تعالیٰ و اسطر عظیم ولید اللہ تعالیٰ اگر کب و سکا ہا جاتا ہے ملکہ واسطہ ایصال ثواب کے اور ولید اللہ تعالیٰ
 فعلی کے ساتھ ساتھ ولید اللہ تعالیٰ و ولید اللہ تعالیٰ و ولید اللہ تعالیٰ و ولید اللہ تعالیٰ و ولید اللہ تعالیٰ
 حرمت و اس سے دلیل رہا مولف اور دیگر با سید و سار جہالت و سفایت ہے ملکہ تفاوت و عدالت و ولید اللہ تعالیٰ
 و سار جہالت و ولید اللہ تعالیٰ کہ (یہ قدر مذہب تعصب کی ہے لفظ علامہ سار اللہ تعالیٰ و ولید اللہ تعالیٰ
 جس نے غرض اس سے کہ مولف ولید اللہ تعالیٰ کی تسمیہ و سار جہالت و سفایت کی ہے لفظ علامہ سار اللہ تعالیٰ و ولید اللہ تعالیٰ
 اقرب الی ولید اللہ تعالیٰ عبارت میں کیا ہے ولید اللہ تعالیٰ اس انحصار کا وہ معلوم موشی ہے کہ خود مولف نے فقہانہ میں ان
 لیسٹ سے نہ لغیر اشد کی یہی معنی و مراد ہونا ہی فعل کیا ہے کہ نہ و اسطر مند تعالیٰ و سکا اور غیر اسے کہ اسطر مند تعالیٰ

چون دونوں رسولوں نے نقل کیا ہے کہ مراد اور اس کے معنی نذر اللہ ہے تو قرب الی اللہ اور اعیان ثواب الی اللہ یا ہو
 اور یہ نذر جائز اور حلال طبعی ہے پس مولف و محیب کا یہ کہنا کہ (فکیف یحیی الذریر بعد النسخ) جسکی
 مراد یہ ہے کہ نذر غیر اللہ کسی طرح جائز نہیں ہو سراسر جهالت و سفاہت اور ضلالت و حماقت ہے خود بہ نامہ
 اور منہ دہی اللہ تعالیٰ سے نذر غیر اللہ کہ مولف و محیب جواز کی تقریر نقل کرتا ہے اور وہ کو باتو سمجھتا ہی نہیں ہے کہ یہ سنی
 بیان کا کہ نذر اللہ ہی ہے اور معرفت حق کرکمان حق مانند اہل کتاب اگر تائید اور مصداق آیت یکتون اعوانہم
 یکتون کا بسا ہے تو نذر باللہ میں رنگ پر و زمین دونوں حدیثوں پر ہی اس قول کو (وینزل تعاقب ما اھل
 نعیم اللہ بہہ فہو ان رکعہ مع اسم اللہ فقد عارض المظہ فیہ المنح مع نجاستہ بالموت
 تبصیر الرحمن) عطف کیا جس سے واضح ہے کہ اس مجیبے اس آیت و عبارت متصرر جن کو دلیل اس امر کی قرار
 دیا ہے کہ یہ نذر یعنی نذر اولیاء اللہ کی نذر معصیت کی ہے منصفین غور فلو بن جیروا فن دون حدیثوں کو
 دلیل اس دعویٰ کی قرار دینا سفاہت اور حماقت محیب اور مولف کی ہے ایسی ہی اس آیت اور عبارت کو ہے اس
 دعویٰ کی دلیل بتا جاہالت ہے کیونکہ آیت میں دلالت اور اس دعویٰ کی ہونا نہ بطور عبارت ہی نہ اشارت نہ دلالت
 نہ فقہاء آیت کو سپرد ال ہے کہ جس کا ذکر پر اہل امیر اللہ کیا گیا ہو وہ حرام ہے اور اہل لای غیر اللہ کی وہی معنی میں
 حوا پر چند ترسہ کوئی نذر علی بن کہ بوقت نسخ او سیکو غیر اللہ کہ نام کر یا تھا نسخ کیا ہو خواہ نذر غیر اللہ کا نام او سیکو
 لیا ہو جیسی کہ لالت العزلی یا باسم السیخ مشرکین و نصاریٰ مثلاً ان ہو صیسا کہ بحوالہ نقاسیر یہ مذکور ہے
 یا اسم اللہ ساتھ اسم غیر اللہ کا ساتھ عطف کر لیا ہو صیسا کہ اسم اللہ و رسول اللہ ساتھ کسر و ال کے کیا ہو
 صیسا کہ ہی او پر درختار و شامی سے منقول ہو اور قول سابقہ میں بھی بحوالہ ہدایہ کو گزرا ہے کہ یہ معنی جو
 وہاں لکھی ہیں کہ فقط غیر اللہ نام سے قبل نسخ مستہد کرنا اور پکارنا ہی اطلاق غیر اللہ ہے اور موجب ہی
 صرف جانو اگر یہ وقت نسخ غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور صیسا کہ ہم مشرکین سنت و جماعت کو اور وہاں یہ کہ
 در بیان نذر اولیاء کا حلال اور حرام ہونا متنازع فیہ ہے ایسی ہی اس آیت کی یہ معنی جو وہاں لکھی ہیں جسکا
 ذکر ہی ہم کیا ہے وہ ہی متنازع فیہ ہے کہ یک نہایت کہ کو دوسرے متنازع کیواسطی دلیل ٹھہرا ہی تو سفاہت
 و ہمالہ سخیان نہیں ہے پس آیت سے نہ تو درست مدد اولیاء کا ثواب ہی اور نہ اس امر کا ثبوت ہے کہ نذر
 اولیاء اللہ نذر معصیت ہے حدیث عبارت متصرر الرحمن سے ہی کوئی متنازع و محیب کا حاصل نہیں ہے
 کیونکہ عبارت مذکورہ میں نہ تو تصریح اسکی ہے کہ نذر اولیاء نذر معصیت ہے اور نہ تصریح اسکی ہے کہ وہ نسخ اسم غیر اللہ

یا جو وقت سمندر کا سی یا جاو مرتب ہی بسبب سکر مند و اولیاء اسم کا نام ہو یا کسی قسم کے اولیاء اسم کو سطر و بال
 مشہور ہوتا ہے۔ لیکہ عبارت مذکورہ تو فقط سی قدرت ثابت ہے کہ ہال غیر اسم کی معیت میں اسم ہی اگر لیا جاوے تو جو نجاست
 سبب ہال غیر اسم کو سی ہے اور اس کا اسم صرف نہیں کرتا ہر اسم میں تفسیر ہال غیر اسم کی صاحب تفسیر الرحمن و ایسی ہر کرنا
 جو موثق قول و دلیل ہو ویس بہان ہی وہی معنی احوال کی ہو سکتی ہیں جو مشرک سنت و جماعت کو نزدیک معترین
 اگر وقت ذکر کرنا اسم غیر اسم کا لیا مرستہ خود ہال استقلال خود ہال اشتراک و مطلب عبارت تبصرہ میں کا یہی ہونا جائز ہے
 کہ اسم اللہ کو ساتھ بطور عطف کو اسم غیر اسم کا وقت ذکر کی لیسے اور دو نو اسم اللہ و اسم غیر کے ساتھ ذکر کرنا تو حلال ہوگا
 اور اسم غیر اسم کا وقت ذکر لینے کے ساتھ اسم اللہ کو بھی توکل معیت میں و سو وقت ذکر کرنا تو یہ اسم اللہ اسکی معیت و وقت ذکر میں
 ذکر کرنا مع پیدای اوس و تیسہ کو نہیں ہو سکتا ہر اسمی سکرنا جو وقت ذکر تبصرہ عرض تحت آیت سورہ انعام میں یہ عبارت
 نقل کی ہے (اھل ہدای صلوٰۃ فیہ بارئتم لتعظیمہ غیر اللہ الی بسبب نہ بھولے فائدہ وان قدرت ہی اسم اللہ
 لا یؤثر معنی النعظم) اس سبب ہی وہی ہو سکتا ہے کہ کسی غیر اسم کا نام بوقت ذکر لیا جاوے اور و سبب
 نام کو وقت ذکر کرنا اسکی تعظیم اوس غیر اسم کو اوس جانور کو ذکر کرنا اور و سبب تعظیم وقت ذکر اسطر صحر کرنا کہ جس اسم اللہ کو
 و طیفہ ذکر کا قرار دیا ہو ویسا ہی اوس غیر اسم کو و طیفہ ذکر کا قرار دیا ہو اور بطور عطف کہ اسم اللہ کو ساتھ اسکا وقت ذکر کرنا
 اور دو نو کرنا ساتھ اوس جانور کو ذکر کرنا کہ تو اوس غیر اسم کی معیت اور مقارنت میں جو اسم اللہ کو اوس ذکر کرنا ہے وہ پاک
 و حلال کرنا ہوا میں مشہور ہوگا جیسا کہ فقط وقت ذکر غیر اسم کا ہی نام لیکر ذکر کرنا اور وہ جائز حرام اور پیدہ تو ویسا ہی
 غیر اسم کا نام کو ساتھ بوقت ذکر شرکت اسم اللہ کی ہو جاوے تب ہی وہ جائز ویسا ہی حرام اور پیدہ ہوگا پس تفسیر الرحمن
 سے تو جائز ہی و ما حاصل ہونہ مولف و محقق منسب کا مولف و محقق اس عبارت تفسیر الرحمن میں لفظ صلوٰۃ فیہ
 یا اسم ذکر کرنا معی ہمت سے یہ خیال کرنا ہے کہ اس سے ہی مراد ہے جو ہال بکریا اگر زمین یا جوت و عد الغزہ صاحب سی
 وقع ہو گیا ہے کہ قبل ذکر آواز کرنا اور مشہور کرنا مراد ہی آیت ہال بل غیر اسم سونہ وقت ذکر کرنا میں خیال خام کے ہوا
 اپنی مت بنالی سقدہ نہیں کہ یہ عبارت تفسیر الرحمن کی مولف و محقق کی محنت ہونا ہی جائز و راتنا
 خود اور تفسیر نہیں کہ باوجود ہر زاوہ احتمال معنی ثنائیت کو غیر قیامت براب قاطع ربع احتمال مذکور کی یہ عبارت محبت
 نہیں ہو سکتی ہر اس طرح حدیث نبوی لغز اللہ میں ذکر غیر اسم کا ثبت سانا و سطر اثبات حرمت مند و اولیاء اسم
 سفاہت ہی مولف اور منسب کی کیونکہ حدیث مذکور کی مراد ہی یہی ہو سکتی ہے کہ جو غیر اسم کو واسطے بطور عبارت
 اوس غیر اسم کو ذکر کرنا یا اوس غیر اسم کا نام بجا اسم اللہ بالاستقلال و انحصار یا اشتراک یعنی ساتھ اسم اللہ

بطور غفلت کو وقت لے کر کرے یہی اس میں مذکور اور میرا مذکور ہے ہرگز انہیں میں اور میں مولف
 نے حسبِ یوں کی دلالت کی ہے جو اس میں ہے پس اس میں بھی پڑھا فاسد کا تسمیہ کرنا بہالت و سیاق بہت دوری
 مولف اور محیب کی پسری مولف نے جیسے جو یہ کہا ہے کہ اوفی تفسیر الخلائع نیشا پوری قال اجمع العلماء
 لو ان مسلماً ذبح ذبحة وقصد بن بجم النفر الی غیر الله صار صریحاً ان ذبحة الذبحة موقد
 ہی مولف و محیب کو کچھ علاقہ نہیں کیونکہ اس میں تو فقط اس قدر مفہوم ہے کہ صاحب تفسیر نے پوری کا قول ہے انما
 کیا میں نے ذکر کیا کہ کوئی مسلمان بالغ فرض کو بھی ذبح بقصد تقرب الی غیر الله کرے تو وہ مرتد ہو جائے اور اس کا یہ مرتد
 ذبیہ ہو جائے اور پشامی ہو گئے چکے جس تقرب الی غیر الله کا وہ مرتد ہو جائے تو وہ تقرب ہے جو ابھو عبارت سے
 غیر الله کہ پدید ہو پس اس عبارت نیشا پوری سے تو اس قدر ثابت ہو کہ تقرب ابھو عبارت الی غیر الله اگر مسافر کا وہ
 مرتد ہو جائے ہی اس کا وہ مرتد ہو جائے ہی ہے چونکہ وہی مرتد کا حرام اور سبب ہو جائے اور اس کا ذکر کا باعث ہے تو اس مرتد کو
 ایسا ہی حرام اور سبب ہی سبب استدراک اور سند و اب رہا عل تقرب بطور عبارت الی ایسا کہاں کرتا ہے چنانچہ
 شامی اور امام فضل اور امام اسماعیل نے یہ سبب ہی پر گزرتے چکے کہ سماں کو دل سے تقرب بطور عبارت الی غیر الله
 بعد ہی اور ہم ایسی بدگمانی مسلمان کو حق میں نہیں کہتے ہیں پس تو نیشا پوری سے ہی ہرگز کچھ مطلب مولف و محیب
 ثابت نہیں ہوتا ہے پس اس قول نیشا پوری کو پیش کرنا بھی سراسر نادانی و نہایت ہر اس کو کہ وہی عبارت فتاویٰ فقہ
 الی لیث ہے کہ ذکر کی جسا ذکر اور یہ جو چکے ہیں ہر نصفین اس کو ملاحظہ فرمائیں ہم ہر حال کو زمین یہ ہے اور حق
 فتاویٰ الی الکلیف اوضح منہ قال النازع لاجیر الله ان قصد بالنذر التقرب الی غیر الله و ظن ان
 اتقہ الله فی الامور کلہا فان الله کفّرہ باطل قولہ انک ثابت فان قصد بالنذر التقرب
 الی الله و اتقہ اللہ الی الاولیاء و یعلم انک لا تتحرک ذرۃ الا یدان الله و یحکم الاولیاء
 و سائل بینک و بین الله فی حصول مقاصد و قد خرج فیہ و ذہب عنہ حلال طیب اس عبارت میں
 تصریح ہے کہ نادر لغز اس میں زمین اگر تقرب الی غیر الله قصد اور نیت ایسا اور یہ کہ کسی کہ یہ غیر ایسا ہی کل کا
 تصرف کرنا ہی اور خدا تعالیٰ تصرف نہیں کرتا یہ سبب اس قدر غیر مد کی نسبت باطل ہوگی اور وہ سبب نہایت ہی
 منصف مزج جانتا ہے کہ اس میں بل مسلمان مولف کی نسبت بھی یہ یقین بلکہ محال غائب ہیں نہیں ہوا کہ وہ
 اور ایسا کہ میں منصف جانتا ہے خدا تعالیٰ کو اور اگر نادر لغز اس میں زمین یہ نیت ایسا کہ تقرب تو اس کی ہی طرف
 فقط یہاں تو اس اولیاء کو سبب یہ ہرگز کہ غیر اولیاء اور خدا تعالیٰ کو ہی ذرہ حرکت نہیں کر سکتا سبب

اور اولیہ راہ و خدا تعالیٰ کو رسیدن ہر مقام کا رسیدہ ٹھہرے تو اس نذر نافرمانی پر کسی قسم کا
 سہم نہیں ہر اور اسکا نذر بھلائی ہے نذر اولیہ راہ جو اہل اسلام کرتے ہیں تو ایسی ہی ہوتی ہے پس فقیرہ الی ایٹ کر
 قول منذر غیر راہ جو اولیہ راہ سے مسلمان کرتے ہیں اسکا حلال طیب ہونا واضح ہوا اس کو نذر اولیہ
 اہل سنت غور فرماوین کہ قول فقیرہ الی ایٹ سے تو بالشریح مدعی و مطلب اہل سنت و جماعت بہت اچھی طرح
 ثابت ہو رہا ہے محیب و موافق اسکو ایسی کو نذر اولیہ سے بالکل نہیں سمجھتا ہے اس کو عدم ہونا و درست نذر اولیہ راہ کی
 ثابت ہونا غور کرنا اس مقام پر ثابت کیا ٹھکانا ہے یہ عبارت فقیرہ الی ایٹ کو نذر اولیہ کی نفس کر کے موافق و محیب
 صاحب فرائض اس پر ارفاذا بعد الحق الا الضلال و هو الصواب علی عمل المسامح من اهل السنة
 و الجماعة ومن شذ من شذ فی الناس یہ بھی ہم اہل سنت و جماعت کو جو نذر اولیہ راہ کو جس معنی کر کے مسلمان
 کرتے ہیں کہ وہ موافق قول فقیرہ الی ایٹ کو حلال طیب ہے جائز کن من مانع ہر اور ہمارے فہم موافق اور محیب و موافق
 کیا گیا ہے نذر اولیہ جو مسلمان کرتے ہیں بقول فقیرہ الی ایٹ حلال طیب و حق ہوتی تو موافق اور محیب اور اولیہ راہ
 اسکو غیر حق و حرام و نجس کہنا سوئے ضلال کر دینے پر اور یہی نذر اولیہ راہ جائز ہونا اور حلال طیب ہونا صواب
 اور ایسی نذر اولیہ راہ جو اولیہ راہ حلال ہونا اہل مشائخ اہل سنت و جماعت کا ہونا اس سے بد ہوا اور اسکو
 حرام و نجس کہنا جسٹا جائیسا کہ مولف و محیب تو جو بد ہوا کر اگر نذر ختمین ڈالا جاوے گا اسکو جہد ہی مولف رسالہ ہذا اور
 محیب ہذا سوال کر دے عبارت درختار (ذبح لقدم الامیر و نحوه الخ) ذکر کی جس حرمت نذر اولیہ راہ
 نہ اثبات نہ ہوا ہمنی اوپر بخوبی ذکر کر دیا ہے اور یہ بھی بخوبی بیان کر دیا ہے کہ محققین کو نزدیک مذہب اقدم امیر
 ہی حرام نہیں ہے چنانچہ بالتفصیل اوپر گذر چکا ہے حاجت امارہ کی نہیں ہے اور یہ بھی اوپر معلوم ہو چکا ہے
 کہ نذر اولیہ راہ تعالیٰ کو نذر اولیہ راہ اقدم امیر و نحوه پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اگر بالفرض عند المحققین
 اسکی حرمت ثابت ہو جائے تب بھی نذر اولیہ راہ تعالیٰ کی حرمت اسکا حلال طیب ہونا بقول فقیرہ الی ایٹ
 ثابت ہو گا نہ لغات اثبات نہیں ہو سکتی ہو اور نہ ثابت ہے پس جب اہل اقدم امیر و نحوه کی حرمت عند المحققین
 ماننا افضل و امام اسمعیل و نحو ہما نزدیک ثابت نہیں تو جو چیز اوپر مولف و محیب نے معصیت بغیر صحت قیاس کو
 جو اسکی حرمت نزدیک تحقیق کر کے لکھا ہے ثابت ہو سکتی ہے ہرگز نہیں ہو سکتی اسکو بد ہوا و سارے عربیہ مذکورین
 فتاویٰ قاضیخان وغیرہ کا حوالہ دیا ہو ان کتابوں میں جو کلام ہے تو مذہب اقدم امیر و نحوه کو یاد میں ہی وہی تقریر
 جاری جو فقہاء کی عبارت میں سن کر ہی ان کتابوں کی عبارت میں ہی جاری ہو پس اس مسئلہ کی کتابوں میں

مذکور میں یہ لازم نہیں آتا کہ وہ پیر قیاس کرتا ہے اور اولیا کہ بھی جائز ہے اور نہ اولیا اللہ کو جسکی ذات منسوب
 قول فقہ ابی ایث سے ہی ثابت ہو رہا مسئلہ مذکور لایعنی مقدمہ اسیر و سحر و ان کتابوں میں مذکور ہو چکی ہے سبب حرام و حلال
 اور مسئلہ حرمت مذکور مقدمہ اسیر و سحر و ان کتابوں میں مذکور ہو چکی ہے سبب حرام و حلال
 و پر معلوم ہو چکا ہے وہ ان کتب میں مذکور ہو چکی ہے سبب حرام و حلال
 جائز ہے و مذکور حدیث رفیعہ بن کی بہت سی کتب معتبرہ حدیث بخاری و مسلم غیرہ میں موجود ہو چکی ہے سبب حرام و حلال
 نہیں آتا کہ اس حدیث کا جو مرجع یا نسخہ مونا نزدیک ہے سبب حرام و حلال
 معتبرہ بن مذکور مونا اور محدثین اور شافعیہ کی اسکو مقبول و معمول بہ جائز ہے ہمارے علماء و محققین کو نزدیک ہے
 حدیث رفیعہ بن کی مقبول و معمول بہ نہیں ہوئی جاتی ہے البتہ یہ مسئلہ مذکور مقدمہ اسیر و سحر و ان کتابوں میں
 کہ ان کتابوں میں مذکور ہو چکی ہے سبب حرام و حلال
 اولیٰ فاعلم کی ہو چکی ہے رفع پر پاک صاف نہیں ہو چکا ہے اور اس پر قیاس مندرجہ اولیا کو کرنا صحیح نہیں ہے اجماعاً
 اور اس میں تعظیم اسیر باغرض و تقدیر پائی جائیسی مندرجہ اولیا کا نسخہ کرنا بھی جائز ہے تعظیم اولیا اللہ کے علی وجہ
 العبادۃ لازم نہیں آتا ہے پس ان کتب کا حوالہ بھی اس غرض سے دیا کہ مندرجہ اولیا اللہ کی حرمت ثابت ہو رہی
 بہالت اور سفاہت ہی خدا تعالیٰ ایسی تفاوت اور فضالت سے سداً نونگوں ہو رہی ہو خواہ ظلال کو زعم بناوہند
 کہ موقف و محیب و وہابیہ بتاؤں میں اور اعتقاد و عوام کا بگاڑ تو میں و راؤنگو گراہ کر تو میں اور تحریک غیر مصیبت ہو صاحب تفسیر
 احمدی کی منہیہ کی نسبت یہ کہلے (فقہاء رجوع الی الحق) پس یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس محیب جانی کے
 خیال میں یہ ہے کہ تفسیر احمدی میں جو فقرہ مندرجہ اولیا کو ظلال مصیب لکھا ہے وہ حق نہیں ہے اور منہیہ بن اس کے
 رجوع کی ہے یہ سراسر زہانت ہے منہیہ بن اس سے رجوع ہرگز نہیں کی ہے بلکہ منہیہ بن اس سے اعتراض کا دفع ہی
 جواری الزمی میں تفسیر احمدی کی عبارت پر وقوع ہوتا ہے چنانچہ ہماری قواں سابقہ سے اس بحث میں گذر چکا ہے
 یہاں تک موافق کی اس رسالہ کا جس پر موافق کو بد نظریہ تھا مع تعجب و موافق اور مام ہو کر اور فریب اور بار آورد
 باز پڑا اور بہالت کا انکشاف ہو گیا اور انفعالی نے اظہار حق اور بہالت باطل کر دیا اور اعدائے حق ایک محب نہیں
 کہ موافق یا کوئی دوسرا جمہور شرب موافق کا منہیہ بن سے عوام کا انعام کو یہ دھوکہ دے کہ یہ فقرہ اللہ کو کتب
 معتبرہ میں حرام اور باطل بالاجماع لکھا ہے چنانچہ درمختار میں قبیل باب غشاف کہ ہے و انعم اللہ علیہ
 یقع لہ موات من اکثر العوام و ما یؤخذ من الذکر والسمع والذکر و یؤخذ من الذکر والسمع والذکر

الْكَرَامَ تَقَرَّبًا إِلَيْهِمْ فَهُوَ بِالْإِجْمَاعِ بَاطِلٌ وَحَرَامٌ مَا لَمْ يَقْصُدْ وَاحْتَرَفَ بِالْإِقْفَارِ أَوْ الْإِنْقَامِ أَيْ سِرِّي عَالَمٍ بِهِ وَغَيْرُ ذَلِكَ
 پس بناؤں جو نذر اولیاء کی ہو وہ بھی نذر غیر اللہ کی ہے وہ بھی حرام اور باطل بالاجماع ہر تو جواب اس دھوکہ موٹ کا یہ ہے
 کہ ہم اہل سنت و جماعت اسطر کل مذکور کو سنا غیر اہل اولیاء وغیرہ کا جیسے کہ کتب معتبرہ میں حرام اور باطل بالاجماع لکھی ہے
 جائزہرگز نہیں کہتے ہیں بلکہ ہم بھی ایسی نذر کو حرام اور باطل بالاجماع کہتے ہیں مگر وہ نذر جو بالاجماع حرام اور باطل کتب
 معتبرہ میں لکھی ہو وہ وہ سب جو بطور تعرب کی طرف غیر اللہ کی جاوے چنانچہ اسی عبارت درمختار میں جس نذر کو
 حرام اور باطل بالاجماع لکھا ہے اوسمین یہہ فی اقرب کی طرف اولیاء اللہ کی لگائی ہو چنانچہ اوپر جو عبارت لکھی
 اوسمین یہہ فی اقرب یا بن العاقل اقرب الیہم لکھا ہے ہوتی سو وہ سب اگر بغیر اس قید کی بھی نذر اولیاء حرام اور باطل ہوتی
 تو اس قید کو لگانا نیکی ضرورت ہوتی پس واضح ہے کہ نذر اولیاء کا حرام اور باطل ہونا بالاجماع فقط اسی وقت ہی
 جب نذر بطور اقرب الی الاولیاء کی جاوے ورنہ نہیں ہی اور اس اقرب سے اقرب عبارت کی طور پر ہونا اور ہے
 جس کے سبب نذر عبارت ہو جاوے اور وہ نذر مراد ہے کہ جو اس گمان پر کی جاوے کہ مثلاً اولیاء اللہ جنکی نذر کی
 وہی ہو میں تصرف کرتے ہیں نہ خدا تعالیٰ جب اس نذر حرام اور باطل بالاجماع سے وہ نذر مراد ہوتی جو ان
 قیود کو ساتھ ہی اور یہ قیود علت و سبب وجہ اسکی درست و باطلان بالاجماع کی ہیں تو علامہ شامی نے
 ایسی نذر کی درست و باطلان بالاجماع میں یہی قیود ذکر کی ہیں اگر وہ نذر یہی حرام اور باطل ہوتی جس میں
 قیود ہوں تو علامہ شامی کا ان قیود کو علت و سبب وجہ درست و باطلان بالاجماع ٹھہرانا کیونکر صحیح
 ہو سکتا ہے یہ جب صحیح ہو سکتا ہے کہ جب یہہ قیود اس نذر میں جو حرام و باطل بالاجماع ہی سو قیود ہوں
 عبارت علامہ شامی کی یہہ ہر قول باطل و حرام) لَوْ جَوَّزَ مِنْهَا لَتَنَزَّلَ مِنَ الْخَلْقِ وَاللَّهُ لَا يَخْلُقُ
 لَا يَخْلُقُ لَتَنَزَّلَ مِنَ الْعِبَادَةِ لَا يَكُونُ لِمَخْلُوقٍ وَمِنْهَا أَنَّ الْمَدُورَ كَمَا مَيَّتْ وَالْمَيَّتُ لَا يَمْلِكُ وَمِنْهَا
 أَنَّ إِنْ ظَنَّ أَنَّ الْمَيَّتَ يَصْرِفُ فِي أُمُورِ دُونِ اللَّهِ وَاعْتِقَادُ ذَلِكَ كُفْرٌ بِاللَّهِ الْآنَ قَالَ
 بِاللَّهِ إِنِّي نَدَرْتُ لَكَ إِنْ لَقِيتُ مَرِيضِي أَوْ رَدَّتْ عَلَيَّ أَوْ قَضَيْتُ حَاجَتِي أَنْ أَطْعِمَ
 الْفُقَرَاءَ النَّبِيَّ بِبَابِ السَّيِّدَةِ نَفْسِيَّةً أَوْ الْإِمَامَ الشَّافِعِي أَوْ الْإِمَامَ اللَّيْثُ أَوْ اشْتَرَيْتُ
 حَصِيرًا أَوْ سَاجِدًا أَوْ زَيْتًا لَوْ لَوْدِهَا أَوْ دَرَاهِمَ لَنْ يَقُومَ بِشَعَائِرِهَا إِلَّا غَيْرُ ذَلِكَ مَا يَكُونُ
 فِيهِ كَقَعِ الْفُقَرَاءَ وَالْمَدُورَ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَذَكَرَ الشَّيْخُ أَنَّهُ هُوَ مَحَلُّ لِعَرَفِ الشَّرِّ لِيَسْتَعْفِفَ
 الْقَاطِنِينَ بِرِيبَاتِهِ أَوْ مَسْجِدٍ وَتَجَوُّزُ هَذَا الْغِيَارِ اشْتَبَهَ بِمَدِّ الْحَاجَةِ بِسُحُوبٍ وَنَحْوِهَا وَنَحْوِهَا

کہ جس سے کوئی علمائے معتبرین نے کتب معتبرین سے حرام اور ہلال با اجماع فرمایا ہو وہی نیست بمسجد تقرب ہوتی
 بغیر اللہ اور مخلوق کے بطور عبادت کو پایا جاویں وہ مخلوق اور غیر اللہ کو یہی متصرفت جانتا جاوے اور نہ اللہ تعالیٰ کو متصرف
 نہ جانتا اور زمین یا یا جاوے پس یہہ مذکور چیزیں اور یہہ کو ہم اہل سنت و جماعت جانتے کہتے ہیں وہ وہ قدر ہے
 جو تقرب الی الخلق علی وجہ العبادۃ سے پاک صاف ہے اور مخلوق کو متصرف حقیقی بانہی اور خدا تعالیٰ کو متصرف
 امور میں سبحانی سے خالی ہے بلکہ یہہ مذکور نشہ کی ہے ورنہ ایصال ثواب اولیاء اور سب سے بڑا برنقطہ
 محاورہ عرف کی سکوئذ اولیاء کہا جاتا ہے اور ارقیٰ مناسبت سے اس مذکور کی نسبت و اضافت اولیاء کی طرف
 کی جاتی ہے اور وہ مناسبت یہہ ہے کہ اس میں ایصال ثواب اولیاء اللہ کو ہے ورنہ فی الحقیقہ وہ مذکور اس کی ہے اور بزرگ
 مولف اور دیگر وہ یہہ نکتہ عرفیہ سے ناواقف ہیں نہ اولیاء اللہ میں نہ مذکور لفظ کو مناسبت طرف اولیاء کی دیکھا
 مانتہ حاروشی گہر اور گافز لگے کہ یہہ مذکور مخلوق کی ہے اور نہ عبادت ہوتی ہے تو مجوزین فی عبادت مخلوق کو جائز
 کر دی ہے اور اپنی اس جہالت پر نزاع فظنی کر نیلگے اور نہ اولیاء جو این معنی ہے نہ مذکور ہوئی ہو سکتا حرم بلکہ
 کفر و شرک اپنی جہالت سے بکنی لگے اور مسلمانوں پر اپنی حماقت سے حکم کفر اور ارتداد جاری کر دے اور خود مستحق کفر
 اور ارتداد کہ حکم کر ہوگی اور علی الاطلاق نہ اولیاء کو منع کر دے بلکہ بابت تفصیل کی یہہ تمام ان محققان کی جہالت کا
 ثمرہ ہے کہ جہال و عوام کی بد اعتقادی کا خوف کسی غیر خواہ اسلام کو دامنگیر ہو اور ایسا وہم و شک ہو کہ بعض عوام
 و جہال کہیں اولیاء اللہ کو متصرف حقیقی جانکر بطور عبادت تقرب الی الاولیاء نہ اولیاء سے کہیں مراد نہ لینی لگیں
 تو اس کی یہہ سبیل اور راہ ہے کہ جب کسی نہ اولیاء اللہ کا ذکر ایسی لوگ کریں تو خیر خواہ اسلام کو چاہے کہ روان
 موتین مذکور کی کہ ایک جائز بات صورت دوسری ناجائز بات حالت ہی چکا اور اوپر بیان کر دیا کرتے تاکہ وہ عوام
 اور جہال قباحت و شاعت میں پڑنے سے خوف ہوں ہمیں حضرت سیدنا عمر رضی اللہ عنہما سے حیرانہ کا بوسہ لینے کے
 حق میں لوگوں کے سامنے فرمایا کہ میں اس واسطے بوسہ لیتا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہہ ایک مختصر ہے کہ یہہ نفع و نقصان
 نہیں پہنچا سکتا ہے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہہ کہتا تو لیتا اور یہہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے لیا کہ بالکل جو سہ حیرانہ
 اس خوف سے کہ زمین کے لوگ معبود نہ جانتے لگیں نہ مذکور ہوگا پس مولف اور وہاں سے خیر خواہ اسلام کو مذکور اس واسطے کرتے
 کہ نہ اولیاء کر کے اسے عوام کو برود و زمین نہ اولیاء کی جائز و ناجائز کو قسم ناجائز سے چھانکے
 واسطے بیان کرتے نہ یہہ کہ علی الاطلاق نہ اولیاء اللہ کو منع کرے پس ان لوگوں کا خیر خواہ اسلام
 و اہل حق ہونا منع ہے بلکہ ان کا بد قولہ اسلام ہونا لاشعہ ہے کہ قسم بابر و طلال کو ہی حرم اعتقاد کرتے ہیں عوام ہر جان و حق و با

جانوری زنده مقرر کرده و بشکلی که اینهمه را هم است و در حدیث صحیح وارد است که ملعون من ذبح غیر الله یعنی
 مذبح جانور تقرب غیر خدا یا غیر معین است خواه در وقت ذبح نام خدا بر زبان نهد یا نه چون شهید و اولاد این جانور
 خدا نیست و اگر هم در وقت ذبح فائده نکند که آن جانور منسوب بآن غیرست و حتی درین بیدار گشت که برده از دست زنده بود
 و اگر نام خدا بآن داده است و جانین جانور را زان غیر خدا قرار داده گشته اند و این عین شرک است و هر گاه بیک این غیث
 در روی ساریت رود و اگر نام خدا خلل نمیشود مانند سگ و خوک اگر نام خدا فدیه شود خلل نمیدود و گناین مسل
 است که جان را از حق غیر جان فرین نبرد کردن درست نیست و کلمات و مشروبات و دیگر امثال را نیز رجه را در تقرب
 غیر الله دادن - ایم و شرک است اما ثواب چیر باز که عاید بپنده مینود از آن غیر ساختن جایز است زیرا که تسار رسد
 که ثواب عمل خود را غیر غنیه یا آنچه پیرسد که مال خود را بغیر خود بدهد و جان جانور محلول آدمی نیست اما در آنچه توبه بخشیده نیز
 دادن مال این بت مستوجب ثواب است که آدمیان بوقتیقت میشوند و چیت مردمان بعد از عاقبت این جهان قال
 اتفاق بعین دل نموده اند و حق افع نامند و سازند و جان جانور اصدا قابل انتفاع آدمی نیست در زندگی پس از مردگی
 نیز قابل انتفاع نباشد و بی اشخیه از طرف مرده کردن در حدیث صحیح آمده است لیکن محضش همین است که در دن جان
 برای خدا تو ای که در در آن بخشیده شود و نگذرد بر مرده کرده آید و بعضی جهال مسلمین در مقام کجفنی سیکسته میشوند
 که اگر گشت را بخر نام مرده را در آن ماسته جایز است و نیز از ذبح کردن جانور نام مرده همین قدر تفسیر نموده اند
 فیه بیند ایشان یک کافیه کافی است که با ایشان ای گفت به گاه بکتمان بچ کردن جانور نام غیر خدا میکنند اگر عرض
 آن در گشت همین مقدار زیده و بچه فقرا و بیک را اندر درین نشان بداد میشود و باز اگر میشد درست میگردد
 مقصود شما از ذبح غیر گوشت خوردنیدن است قربان آن مرده نبود و الا تقرب بذبح او کرده و بدو شرک میکرد باز می
 پس در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است
 مقصود شما از ذبح غیر گوشت خوردنیدن است قربان آن مرده نبود و الا تقرب بذبح او کرده و بدو شرک میکرد باز می
 پس در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است
 مقصود شما از ذبح غیر گوشت خوردنیدن است قربان آن مرده نبود و الا تقرب بذبح او کرده و بدو شرک میکرد باز می
 پس در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است که هر که در حدیث صحیح وارد است

غیر اللہ ساختن قریب تجرّف کلام الہی میرسد و تفسیر پیشاوری میگوید اجمع العدل و الانوار سلماء بح - بعد قصد
 مدحہما القرب الی غیر اللہ صلا موندنا و ذبحته ذبحته موندنا و ذبحته و کافران و رعابیت در وقت برآمدن
 از طاعت ساء بنام تباران آواز میکرد و ند چون بکه معظم میرسد طواف خا کے بعد معین و ذابین طواف ایشان بکانه خدا سر از
 ایشان مقبول نبود و لهذا حکم شد که قدامت و التمسک اکر امجدی هم بد پس در بیاض چون تازید و در مذبح شہد و او که
 با نور زلفانی است و بنام اوست و بر او میگویند در وقت ذبح بنام خدا و چون این اصله موب ترتب علیت گشت
 و سرش انست که نزد خواہ طریق ذبح جاور بر گرد او مقرر متعین است بر سائیدن جان جانور بر امر که منظور است
 چنانچه احمہ و قل و در دو خواندن طریق متعین است بر سائیدن ماکولات و مشروبات با روح خیزه بقصد رسانیدن آن
 ان احوال کا نیدا بقصد تقرب و دفع شر و جالبوسی و خلق است و ذکر نام خدا بر آن جانور وقتے فائدہ میدہد کہ بقصد تقرب
 بغیر خدا رواں دور کرده و خلاف این شہرہ و او از دیگر دہد از این کار گزشتیم سنی استقد عبارت تفسیر عزیزی کی فصل
 رامپوری مولوی علیل الرحمن صاحب مرحوم نے نقل کر کے جواب اسکے لئے میں نے نسل رامپوری کا رسالہ بھی فارسی میں جو
 اسکامطلب و دین میں نقل کرتے ہیں چنانچہ فصل رامپوری بعد نقل عبارت تفسیر مذکور کے تحت ہے کہ معنی زبے کہ
 مراد اہل بغیر اللہ سے موجب کتب تفسیر کے چنانچہ مفصل معلوم ہو گا وہ جانور جو بنام خدا ذبح کیا گیا ہو اور اہل
 بغیر اللہ کی یہ تفسیر کرنا کہ وہ جانور جو کہ میرا و از دنیا جاوے سر نہ رہے و یا جاوے واسطے غیر خدا کے اگر وقت
 ذبح کے نام خدا و سپر سپین (جیسا کہ عبارت تفسیر عزیزی سے معلوم و مفہوم ہو) یہ تفسیر اہل رب کے مخالف تفسیر کے و
 اور وہ جو کہ ہر دناہ و عزیزی نے اسی عبارت تفسیر عزیزی میں کہ جب یہ شہدہ و یا کہ یہ جانور واسطے لگانے کے
 تو جانور وقت ذبح کے نام خدا تعالیٰ ذکر کرنے سے حلال نہیں ہوتا یہی وجہ کہ کثائر تو بنام خدا تعالیٰ کے سب
 ذبح کر نیسے حلال نہیں ہوتا ہوا و سکا و بفاضل رامپوری کی طرف سے یہ ہے کہ شہدہ نا جانور کا سب نام بغیر اللہ کے
 اس امر میں ہر مرتبہ متبہ فی الشرع نہیں ہے کہ اس شہدہ ایک سب کہ وہ جانور حرام ہو جاوے بلکہ یہ جانور غیر کا اگر کوئی فی الواقع
 قرار دے تو یہ قرار دینا قول باطل اور فقرہ خدا تعالیٰ ہی بقول تعالیٰ قل اللہ ادب لکم امر علی اللہ فخرت میں اس فقرہ
 ہی کو مکلف و نور میں اسطر کا یہ ابو جاور مجاہد وقت ذبح کے ساتھ نام خدا تعالیٰ کے مسلم صحیح الاسلام و ہدایت اور
 اہیت ذبح کر نیکی کہتا ہو اور ساتھ شرط ذبح کے اور وقت فائدہ شرع کے ساتھ ذکر خاص نام خدا تعالیٰ غافل کے یہی
 رس تو حلال نہیں ہو گا سب یہ کہنا فاضل رامپوری کا بہت درست و کامی کہ نقل اہل و فقرہ سے نسبت اسطر کا جاور
 میں ہرگز یہ نہیں ہوتا کہ وہ جانور حرام ہو جائے چنانچہ رقم احوال کو انوار میں بھی اوپر مذکور ہے کہ سب و کبر و

۱۔ جو غول، محل و مر سوا تیر کی طرف منسوب کرتے تھے درجہ تھے۔ مہر وہ مشہور ہوئے تھے اور جو اس کے برابر
 ۲۔ بکیرہ کے حق میں خدا تعالیٰ نے فرمایا جو نہ تھا تناس کو محقق لایا جس حال لایا صیت اگر غیر خدا تعالیٰ
 ۳۔ منسوب کر مئے نسبت آجائے تو خدا تعالیٰ صلال مینب فرما تا خدا اس طرح فرما کہ غیر خدا تعالیٰ کے نام نہ مشہور
 ۴۔ رجب نہ مینب نسبت کرے یا نور نہیں بہت است بہرہ رز اور فرما کہ ایسا بہار درام میں ذکر بہرہ گزمت تھا اور
 ۵۔ حالہ حالہ نسبت کہ خدا تعالیٰ نے اس کے لئے فرمایا اور صلال و بہت کہا میں زعمہ خدا تعالیٰ عنہ یزید بن زبیر
 ۶۔ درود جو کہا ہوا تھا عبد عزیز صاحب نے کہ جب جائز منسوب طوفان غیر خدا کے ہو گیا تو اس حال میں مزارست
 ۷۔ نسبت ہو گیا ہے۔ مہر وہ مشہور ہوئے تھے درجہ تھے۔ مہر وہ مشہور ہوئے تھے درجہ تھے۔ مہر وہ مشہور ہوئے تھے درجہ تھے۔
 ۸۔ زار و بہرہ تمل گیا یزید بن زبیر کے ہاں اس بکیرہ (مناہ عبد عزیز صاحب میں بھی نظر اور غفر علی جو تفصیل میں
 ۹۔ نظر اور غفر علی کی یہ ہے کہ اس جائز قتل کی غصے و قتل کرنا جو اس قتل میں نہ کرے کہ اس کے در کہ ایک غلطی کی
 ۱۰۔ یہ قتل ہو اور یزید بن زبیر کے ہاں کیا مراد ہو یہ زبیر مراد ہو کہ بغیر ذکر نام خدا تعالیٰ کو اور سپر و سلو قتل کیا یہ قتل کرنے سے قتل
 ۱۱۔ یا اس تھا ہم خدا تعالیٰ کے مراد ہو پس اگر مراد حق اول مراد ہو تو یہ جائز اس صورت میں نہ ہو کہ خدا تعالیٰ کے
 ۱۲۔ بین مراد ہو کہ نام خدا تعالیٰ نے نام نہ نہیں کیا ہو و رد عوی ہی تھا کہ نام خدا تعالیٰ کا ذکر کرنا وقت رجب کے جائز ہے
 ۱۳۔ نام نہ نہیں کرنا اور اس کے سبب وہ جائز صلال نہیں ہوا پس جو نہ ہو تو خدا اور سکا ثبوت دلیل سے ضرور اگر مراد حق نہ
 ۱۴۔ جو اپنے قتل کرے جائز ہو مراد قتل نہ کر کہ میں قتل کرنا سنا ہے ذکر نام خدا تعالیٰ کے جو تو قتل کرنا نہ صلاص صاحب کا طرح
 ۱۵۔ جو جان اس جانور کی ملک غیر خدا کی قرار دیکر ساہوکار نام خدا تعالیٰ کے جس حذر کو قتل کیا ہو اور وہ میں شرک و موس
 ۱۶۔ خست لیسر و صلا کہ نام اور سوزا رجب میں نسبت لئے اس حال میں سرایت کی تو اب ساہوکار نام خدا تعالیٰ کو خدا مال برقا
 ۱۷۔ صلا کہ تھا در سورہ صافات کی نام کو ساہوکار رجب کر خست عدال نہیں ہوتا ہو اس بقدر کلام میں یہ نظر اور یہ غفر علی اور
 ۱۸۔ ہو کہ مراد شرک اور موس نسبت ہا شرک میں ہوتا ہو جو موضوع ساہوکار شرک و موسیٰ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ
 ۱۹۔ نخر یہ کہ موس نسبت کاں صلا میں نہیں ہو خست تھا تھے یث نہ دئے راستے یہ لئے میں بہرہ اعتبار
 ۲۰۔ رکھ کر شرک و طہارت ہی حرام ہو جائے میں اتباع مصلحت الطبعان کی و مینا بخدا تعالیٰ روزا ہو یہ
 ۲۱۔ انکو امین لایا ص حالہ صلا ولا تلتوا خصوصاً لشیطان اللہ لکم عدد وہ میں اللہ اور سوا اللہ
 ۲۲۔ و یحسبوا انہم لا یفلحون (میان اس آیت کا تفصیل اور پر اتم الحروف کو احوال میں
 ۲۳۔ اگر نہ کیا ہو نہ کر اور نا تا غفر ص اور نظر اس کلام شاہ صاحب میں ہے کہ شہرت جو نور کی نام غیر خدا تعالیٰ

[illegible]

[illegible]

[illegible]

تہسیر عربی کی جو درجہ عبارت ان تمام ذہن کو دیکھا ہو اور اس پر عبارت اکثر پیش کر کے عوام کا لالچ کر دیا اور غریب بیچنے ہیں اور اسی
 عبارت کو مطالب کی دستی کو ثابت کیوں سطلے اور دوسری بائیں ہاتھ میں اور بے موقع اور بے محل عبارت کہتے ہیں کہ جالور منہ لوہا کی درست
 عوام کو غریب دیکھ کر ثابت کرتے ہیں پس جب عبارت نفیر عزیزی ذکر کیا قابل اعتبار نہ ہوا فاضل نے ذکر کر کے قول سے ظاہر ہو گیا تو وہ سیک کی بہت بڑی دلیل
 ساقط ہو گئی اور ان کا قول جانور مذکور کے بارے میں بڑا فاسد علی انفسا ہونا مٹن
 اور ہوا ہو گیا

قسم انت بانخير

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين ولصلوة والسلام على سيد المرسلين خاتم النبيين سيدنا
محمد وآله واصحابه واجمعهين بعد حمد و صلوة و رفع يديه بك رسالة بنام نهاد تحقيق آيت
كرمية ما اهل به لعمر الله نصبت نوحى بن عبد الصمد بن مطهر بن آياتي كنه و رسالة مشتمل تمام دعا و نوحى بانظر
اورا كه نسب و طائفة پر و نيز ستايزم تنافيل و تكفير علماء كرام و انتم اسلام پر ايند او اسطى حفظ بل اسلام كى
بهر رسايت مختلفه شتعلق اوست كه گاه گاه يا ساخره دواله و نقل كتب معتبره معروفه و مشهوره علماء معتدين كرا كه تطبيق
اوست بر شخص يراسان هو والله تعالى هو الموفق والمعين - و نص بركه رسايت مذكوره من اعلى
الذبيحة عن اربعة اقسام ذبيحة ذكر اسم الله عليه خاصة حقيقة او حكم و ذبيحة لم
بذكر اسم الله عليه لاحقيقة و لاحكم و ذبيحة على النصب تعظيم الها و ذبيحة مند و
لغير الله فلهذا الثلاثة الاخيرة حرام قطعا و مستحلم كافر الاحالة **اقول** و ما كفى
او حرمت قطعى كاس مقام پر جو على الرعايا كيا جو جو محل كلام است و او استدلال تمام هو و لا دليل من كفى
و الدليل للناسبة قوله تعالى ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه اى خالصه عند
ذبيحة تحقفا و تقدير كالمؤمن التعمد خلاف الناسى الى اخذ حاله من شتمه كى
ذبيحة كبرى اتمه شتمه كرا او كرا مستحل كوكا فرامحال قر و بنا ببيت امنه اسلام كوكا فرامحال اناسه چنانچه ايام
شافعى عليه السلام كرا بيب من ناسى و شتمه كرا يك مى حكم كه هر حال ذبيحة حال هر پس حرم كفر و حكم حرمت
نفس و يقينى كرا باخبار است تفسير كبرى من جمر قال الشافعى رحمه الله تعالى هذا المعنى بخصوص
بما اذا نزع على اسم النصب و بدل عليه وجوه احدها قوله تعالى وانه لفسق و اجمع
المسلمون على انه لا يفسق اكل ذبيحة المسلم الذى برك التسمية و تا بجه قوله تعالى
وان الشياطين ليوحون الى ولبائهم ليحادلواكم و هذه المناظره انما كانت فى مسئلة التسمية

روی ان ناسا من المشركين والواللهم ما يقبله لصفر والكلب ناكلونه وما يقتله الله
 تعالى فلا تاكلونه وعن ابن عباس الصمغ والوات اكلون ما تقتونونه ولا تاكلون ما يقتله الله
 هذا المأطرة مخصوصة باكل الميتة وتالها قوله تعالى وان اظعمتموهم انكم لم تتركوه هذا
 مخصوص بما ذبح على النصب يعني لو رضيت بهذه الذبيحة التي ذبحت على اسم هذه الاوثان
 فقد رضيت باليتها وذلك يوجب ان شرك قول الشافعي رحمه الله تعالى فاول الآية ول كان
 عاما بحسب الصيغة الا ان اخرها ما حصلت فيه هذه القيود استلزامه ان المراد
 من ذلك اسموم هو النصوص ومما ناكله هذا يعني هو انه تعالى قال ولا تاكلوا مما لم يذكر
 اسم الله وانفسق وقد صار هذا النهي مخصوصا بما اذا كان هذا الاكل فسقا ثم طلبنا في
 كتاب الله تعالى انه متى يصير فسقا فربما هذا الفسق مفسرا في آية اخرى وهو قوله تعالى
 قل لا احد فيهم اوحى الى محرما على طاعم يطعمه الا ان يكون ميتة او دابة مستفح او لحم خنزير
 فانه رجس او فسقا اهل لغبر الله به فصار هذا الفسق في هذه الآية مفسرا بما اهل به لغبر الله
 وان كان كذلك كان قوله تعالى ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه له لفسق مخصوصا
 بما اهل به لغبر الله والمقام الثاني ان نترك التمسك بهذه التخصيصات لكن نقول لم قلنا انه لم
 يوجد ذكر الله ما هنا والدليل عليه ما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ذكر الله تعالى
 مع المسلم سواء قال او لم يقل ويحمل هذا الذكر على ذكر القلب للمقام الثالث هو ان نقول
 هان هذا الدليل يوجب الحرمة الا ان سائر الدلائل المتكوفة في هذه المسئلة يوجب
 الحل ومعنى تعارضت وجب ان يكون الراجح هو الحل لان الاصل في المأكولات الحل في آخره
 خلاصة به كرسائل افتلافية علماء اهل سنت بين غاية الامر كلام ترجيح طلت بارتجاع حرمت من اول الموت وعدم
 ولوم من يؤثمتا بليكن ارجا فطست وبغيت بكارو حكم كفرا من سكرنا محض كراميت او ثانيا كحسب
 والدليل للثالث قوله تعالى وما ذبح على النصب ان لم يسمع فيه نهلال فيه لغبر الله ونزع صاحب
 انه ذبح باسم الله **اقول** انما روي في الصحيحين في ذكر ذبح لغير الله او ذبح على غير الله على
 الا نصاب برزوخا في مقاربه كبريحي اسباب كتاب ورسنت من وارد من مروه وصب كذبح سائر ما غير
 كيا جادوس سواهم واذ ذبح غير ذبح سائر ما غير ذبح كذبح كراميت او ذبح كراميت على النصب من

محل کلام و نام نوی شرح صحیح مسلم شریفین فرمایند این اما ذبح لغیر الله فالمراد به ان بدن صحیح یا غیر الله
 الی آخره فلیسظر او شاکا لکما والدلیل للرابعة قوله تعالی حرمت علیکم المبتة والد و لحم
 الخنزیر ثم عقیبها وما اهل به لغیر الله **اقول** استقام بر وجهی من ذبحه لغیر الله کو علی الاطلاق مسلم است
 قرار و یا بر سابقا و سکو قسم ثانی من داخل کیا تھا و هل هذا الاتفاقت اور **الجا** لکما اذا ذکر علیه اسم الله
 يقال ذکر اسم الله علیه ولا يقال اهل یا اسم الله تعالی لان الاهلال عین لتعارض لتندبر
 او لتقرب فی ابتداء الذبح فاما کان الله والله وان کان لغیر الله **اقول** عامر مفسرین از تصریح ورائی بر
 که بالال لغیر الله ذکر اسم غیر الله عند الذبح مباح است و از اهلال نذر ذکر اسم نذر و در مرد و حیوان عرفت شرعی و این معنی
 ذبح کریم پس بر او سکا تعیین نذر و تقرب پر رکعت مخالف اتفاق مفسرین کریم است ان فقها و مفسرین کو اختلاف است
 امرین بر که ذکر اسم غیر الله جو عند الذبح محرم است و او سکا اس آیه کریمه من بیان بر وجه مخصوص بر سابقا ذکر اسما یا عامر
 جمهور کا مذنب تقیم کا بر تفسیر سید امام واحدی من بر معنی ما اهل بل لغیر الله ما ذبح للانسان و ذکر علیه اسم
 غیر الله هذا قول جمیع المفسرین **الاسبق** تمام مفسرین سلف قلت سر ثابت بر آنگاه شاهد اول الله محدث و ملوی
 تیر به نستی الرحمن من لکما بر سو و بقرو و آنچه او از بند کرده شود در ذبح و بر غیر خدا سوخته مانده و آنچه نام غیر خدا بوقت ذبح
 یا کرده شود سوخته انعام یا آنچه فسق باشد که برای غیر خدا و از بلند کرده شود نام غیر خدا بر ذبح او پس نام مفسرین کو باطل
 عمر انما حقت بر او **خامسا** لکما فان کان الله محلال بالنسب و ان کان لغیر الله حرام و لو بالتصمیم
 حکما فی تفسیر الرحمن فی سورة المائدة تحت قوله تعالی وما اهل لغیر الله به فانه ان ذکر مع اسم الله
 بعد عارض المطهر النجس مع نجاسته بالموت ان لم یذکر فقد زیل فی نجاسته فکذا فی العدة
 او فی سورة الانعام او سو ای خروجاً عن الدین الذی هو کالحیات الطاهرة اهل بل لغیر الله ای صوت
 فیه باسم غیر الله ای بسبب نجاسته لسان و ان قرن به اسم الله لا یؤثر بعد فی النظایر **اقول** کما
 بیان صاحب ساله که سابقا بر او ذکر اسم الله کریم است ثابت بر دعوی کیا که ذکر اسم الله کریم بر او با اسم الله او ذکر اسم غیر الله
 کریم بر او با اسم غیر الله صحیح است بر دعوی کیا که ذکر اسم غیر الله کفر است و نیز در ذبح و نجس بر اگر چه صحت تسمیه حق سبحانه کالیاً
 با دعوی را با اسم الله یا اسم غیر الله پس دعوی کا ذکر اسم غیر الله با اسم غیر الله موقوف بر صحت تفسیر مذکور من صحت دعوی و یا نه
 کا تفسیر حق سبحانه و نیست موت کریم را و ذکر و دعوی با اسم غیر الله بر سبب صحت کا تفسیر را بر سبب دعوی صاحب
 ما را که سبب صحت است بر او نیز انفس تفسیر شریفین از تصریح فرمادی بر او سبب صحت ذکر اسم الله

حق نبیانه بن خود بچهره لیا جاویں صورت تنانند من دست شریعت میری صرف نام حق سبحانه و بچهره کیا گیا: عجب باریست
 موجود است پس حکم حرمت کا بموجب حکم صاحب تفسیر کریم دست ساو سنا اگر منت خدمت الذبیحہ تندور کا
 غیر اللہ بالکتاب السنن و اجماع الامم ما لکتاب بقولہ تعالیٰ اوصی اهل به لغیر اللہ کما امر اللہ
 فونہ علیہ السلام لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ **اقول** حال تفسیر کتاب سابقا بالا جماع لکھا گیا اور حال شرح سنت
 بعد ہر تفسیر شیخ البیان میں فرمایا ہر وہی تلمیذ لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ قال ابوہی المودبہ اللہ بکما ہم
 عبد اللہ کن ذبح للصنم اولوسی اولعیرھا و ذکر الشیخ المودبہ ان ما یدفع عند استقبال
 السلاطین تقریبا الیہ انھو اهل بجا را تھیں کہ لاندہما اهل بدیع اللہ وقال الراغبی هذا غیر محدد
 لاسمہ انما یدفع بکونہ استنباطا بقدر معنی هذا لا یوجب التحریص کذا فی شرح التاریخ لاسمہ
 سابقا لکھا و الاجماع فقد اجمعت الامم من لدن من خیر نفوس ان یوم هذا علی خدمت الذبیحہ
 لغیر اللہ ولو بالنسب لاندہما اهل به غیر اللہ ومن خالف الاجماع فقد خلع رفقہ از اسلام من غفر
اقول احوال و بچہ کا جو یہ تسمیہ حق سبحانہ و بچہ کیا گیا ہو حکم بیت کریمہ میں درج ہے اور ہر دفعہ طبع سلام کر اور سپرد بہ دست
 و انما مال کو بچہ کریمہ سلام پر لاندہما اطلاق و بچہ غیر اللہ اور اہل بدیع اللہ کا بموجب تفسیر جمالیہ یہ ہیں کہ وہ بوقت مسیحیت
 کہ جب سچائی تسمیہ کو عند الذبح اسم غیر اللہ ادا کیا جتنا نما لیا بارے **ثامنا** وقت ذبح کو یہ تسمیہ اگر لکھ کر شریعت کے ساتھ نہ لکھ
 مودبہ صاحب رزمیہ بک ذبیحہ درام مودبہ و اگر لکھ کر شریعت کے ساتھ نہ لکھ کر مودبہ و سکوا باجماع حرام نہ اور
 علی الاطلاق کفر ہے نا باطل ہر رجل ضعیف ذبح وقال باسم اللہ و بیا حد و بیا حدی علیہ السلام قال استمع محی
 من الفضل ان اراد الرجل بذکر اسم النبی صلی اللہ علیہ وسلم تعجیذ و تعظیم سجا و الاماس بہ و ن
 اراد بہ الشریک مع اللہ تعالیٰ لا یحل الذبیحہ ہذا فی البرجندی و فاضلینا و غیرہما من الکتاب
ثامنا درام مودبہ از بچہ کا ذکر اسم غیر مودبہ کے کہ اگر قصہ شریعت حق سبحانہ اگرچہ ماکہ مذہب میں عام ہو لیکن بہت مسئلہ است کہ
 وہ جس مذہب کے اگر کائنات نام مسیح یا غیر کہ مسئلہ ذبح کر کے بچہ کر دیا جائے پس علی الاطلاق حکم نصی دہست کا ذکر لکھا و اجماع
 نہ ہو کہ اگر کسی نے کہ کمال اگر باسم اللہ کہ گات بھی در اسکی غیر مذہب و اور ہا یہ علماء مذہب فقہانی کہ اعتبار عہد و طہارہ کا کہ
 نہ بیاں تبت ہا پس بچہ نام مسیح کا لیا جاوگا علیہا بل بدیع اللہ کہ بجا و بچہ نام صرف حق ہی کا لیا جاوگا حال مودبہ
 تسمیہ حق سبحانہ اگر بیاں از دوزیت فاب و مودبہ بیرون البیان میں ہر لوز مسیح یا ہودی و نصیر الی علی اسم غیر اللہ
 کا نصیر الی یدع باسم المسیح فذہب اکثرہم لعن الی اسمیچل فان اللہ تعالیٰ قد اخص ذبیحہم ہو یوم ہا بنفوس

وقال الحسن اد ربح اليهود والنصراني فذكر اسم غير الله واسم تسمع فلا تأكله واد اعاب عبدك وكل
 تفسير كثير من مرواجع المحال في وجود الاول الله تعالى قال وطعام الذين اوتوا الكتاب حل لكم وهذا عام
 الثاني به تعالى قال وما ذبح على النصب فدل على ان المراد بقوله وما اهل به لعبر الله هو المراد بقوله
 وما ذبح على النصب الثالث ان النصراني اذا سمي الله تعالى وانما يريد به المسيح فاذا كانت اراد
 لذلك لم يسمع حل ذبيحته مع ان يسل به لغير الله فكذلك ينبغي ان يكون حكمه ان اظهر ما تضمنه وقوله
 عن الاول ان قوله طعام الذين اوتوا الكتاب حل لكم عام وقوله وما اهل به لعبر الله صريح في عدم
 على العام وعن الثاني ان قوله تعالى وما ذبح على النصب لا يقتضي تخصيص فوائده وما اهل به ايها
 مناسبات فلا مساواة بينهما وعن الثالث انما كلف بالظاهر لا بالباطن فدل على ان الله واجب
 ان يحل ولا سبيل لما في الباطن ثم اورد سراجية وغيره كتب حنفية من فرياء يروى الكتاب اذا ربح باسم الله تعالى
 واد به المسيح حل اذ ذبيحة اخرى اورد في ثابري من قول مالك بن النعمان واد به المسيح واد به
 ربحوا على اسم المسيح فقد اهلوا لعبر الله فوجب ان يحرم واد ربحوا على اسم الله فظاهر القدر فخص
 المحل فلا عبرة بغير المعطى الى **احد عشر** كما اذا علمت هذا فاعلم ان من ذهب الى جوار الذبيحة المنذورة
 لغير الله فهو خارج عن الاحكام فكل الذبيحة المنذورة لغير الله ولو بالقسمة حرام نجس كالبحر **اقول**
 تفسير حميد بن ابيد قول ما حل به لعبر الله معناه ما ذبح باسم غير الله وبعبارة سنن بلخير كرمين تفصيل ذكر
 اسم غيرك وقت ذبح كرمين فرياء من هذا علم ان الذبيحة المنذورة لا وليا وحلال طيب لاهم وانما سوا
 يد ولها لكن لم يدكر عند الذبح الا اسم الله تعالى او ليس حكم ذبيحة اجمالية كما ان اهل الدين كذا في غيرنا
حادي عشر تحقيق مسئلة ذكر به بركة استقلال الذبيحة كذا بطور وسلي عبارات كذا البنية مستلزم شرك بغيره
 جواز اولياء كرمين كذا في غيرنا استقلال ذبيحة بغيره كذا مجاز ان ولا صحح في ما شابه تفسير احمد بن محمد
 بالنصراني قوله تعالى وما اهل به لعبر الله وما بالظن ان مسئلة الذبيحة فقد قدر ان الذبيحة لعبر الله تعالى
 حرام ويندر اولياء اعمال بان الذبيحة لله تعالى وثوابه لله تعالى لغيره علامه الملم بالمسيح في كتابه كذا في غيرنا
 فرياء من هذا علم ان الذبيحة المنذورة لا وليا وحلال طيب لاهم وانما سوا
 يد ولها لكن لم يدكر عند الذبح الا اسم الله تعالى او ليس حكم ذبيحة اجمالية كما ان اهل الدين كذا في غيرنا
حادي عشر تحقيق مسئلة ذكر به بركة استقلال الذبيحة كذا بطور وسلي عبارات كذا البنية مستلزم شرك بغيره
 جواز اولياء كرمين كذا في غيرنا استقلال ذبيحة بغيره كذا مجاز ان ولا صحح في ما شابه تفسير احمد بن محمد
 بالنصراني قوله تعالى وما اهل به لعبر الله وما بالظن ان مسئلة الذبيحة فقد قدر ان الذبيحة لعبر الله تعالى
 حرام ويندر اولياء اعمال بان الذبيحة لله تعالى وثوابه لله تعالى لغيره علامه الملم بالمسيح في كتابه كذا في غيرنا
 فرياء من هذا علم ان الذبيحة المنذورة لا وليا وحلال طيب لاهم وانما سوا

فقیر از اس سال فیض تعالی مولود مولوی طاف حسین صاحب کو اول
آخر تک یکما مطابق حق کو یا یا اللہ تعالی مولود عالم کو خبر انور اور اس
گرام کو بدست فرماو آمین ایہ عالمین العبد الراجی الی رحمت اللہ العبد
محب محمد البیادونی سلم اللہ عن شرفہ احد۔

مشک بہ سال ہادیہ مغالیا نوید کو فریاد کو زمین کافی مولی ہوا گریا
صاحب کو اس کو نظر انصاف کیجیگا تو امید ہی ہو کہ مسلمانوں کی تکلیف سے
باز آوے گا اور اپنی نافرمانی پر پاداش ہوگا العبد الراجی الی رحمت اللہ محمد
فضل محمد البیادونی سلم اللہ۔

مذکور محمد زید سدا نوکی کفر میں چند خرافات نام بہ تحقیق تفسیر
الاجازہ لکھ کر میں یہ جواب دے جاؤں گا کہ اس کے جواب میں
صاحب کو خبر فرماو کہ العبد الفقیر الی رحمت اللہ محمد عبد القادر البیادونی
الحبیب مصیب العبد الفقیر الی اللہ تعالی محمد عبد القیوم البیادونی
صاحب من اجاب اللہ تعالی اعلم بالصواب محمد اعجاز احمد البیادونی
مولوی طاف حسین صاحب جواب صحیح ہو اور انور محمد کا رسالہ
تبع ہوا کسار یونس من بیادونی سلمہ۔

الحبیب مصیب الخالف مخطی العبد الحقیر محمد صدیق
السندھی ثم مکی۔

العبد الحقیر حافظ کریم الدین
الحبیب مصیب العبد فتح محمد پنجابی عفی اللہ عنہ
الجواب صحیح والحبیب شجاع فقیر عبد الطیف عفی اللہ عنہ
الجواب صحیح محمد اعلم اللہ عفی عنہ
الحبیب مصیب شوال عظیم من شک فیہ فقد ضل العظیم
وخری کبر فی الدین حردہ اضحی العباس بن محمد عفی عنہ

العبد محمد عبد الرشید الدہلوی
حامد او مصلیا

اس فقیر از اس سال فیض تعالی کو ابتدا سے انتہا تک بقدر مطالعہ کیا اور
محمد کی سکوئی اور اس کو کلام کا ابطال ہو جس پر باخداوند کریم حبیب
نبیب کو جزیل عطا فرماو اور اکی فیض کو ایم اور قیام کو خیر نقیہ المقطر
الی اللہ الشکر عبد القیوم عافی اللہ عن الآفات والنسور۔

الحمد لله وحده والصلوة علی من لا نبی بعدہ۔ اما بعد فقد
نظری فی ہذا الرسالہ فوجدت جواب صحیحاً جازلاً للحبیب خیر الخلاء
وانا خذ السار والعلما اعلم علی ابن المرحوم سید السند
مولود سلطانیا نوید الحق عفی اللہ عنہما علامہ سید

الحبیب مصیب فی اس ہفتہ کو اول سو آخر تک کہ باوجود محمد زید شریک
کہ سند و حرام سو بہت اسکی غلطی ہو و طلال کو حرام سمجھنا کفر و بدعت
تفسیر میں صاحب نے کیا ہے کہ بقرند و طلال اور بیشک کہ اس تفسیر میں
بالصحت طلال اور حرام کا یا ہو نہ ہو و نہ وہ کہ طلال طیب ہو صاحب
تفسیر کا مصنف نے انوار جو علم اصول فقہ کا ہو اور عبادت تفسیر کی یہ ہے
من ہنا علم ان البقرة المنذرة فلا یسار بھا بولہ رسم فی زنا طلال
لانہ لم یذکر فیہا فی اسم اللہ تعالی اتہی کذا فی التفسیر الاحمدی مطبوعہ
صفیہ ۵۲ بی اور نزدیک العلم الشافعی و اللہ علیہ کہ جو ترجمہ مسلم کر
اور فقہ انار تسمیہ اور اس کو زمین تسمیہ تب ہی مذکور طلال ہو اور
وصول تو اعمیاء بالیہ صحیح ہو اور طلال ایصال غیر کر ہی صحیح ہو نہ صاحب
مولانا علی القاری فی شرح فقہ الکبر ص ۱۶ میں تحریر کیا ہے و من الی وہ
الذات علی رسول اللہ العبادۃ السالۃ حدیث جابر رضی اللہ تعالی عنہ قال
صلی اللہ علیہ وسلم عبد الانھی فلما انصرف الی

۲
مذکور محمد زید
بایدونی

۲
مذکور محمد زید
بایدونی

